

Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie
35-959 Rzeszów
Rz-ów
Grunwaldzka 15 / 0

Rz-ów, 2022-09-06
Bilim Radek

URZĄD GMINY JEDLICZE
38-460 JEDLICZE

URZĄD GMINY JEDLICZE
WYRINEK 6 dn.

PISMO

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

2022-09-06
L. dz. 16 532 / 20/22
Podpis. e

Pismo:P-II.40.120.2022. Treść pisma w załączniku.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.).

Załączniki:

1. UCHWAŁA DIETY RADNYCH JEDLICZE.DOCX
2. UCHWAŁA DIETY RADNYCH JEDLICZE.DOCX.XAdES

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy

użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-09-06T09:10:03Z

Podpis elektroniczny





WOJEWODA PODKARPACKI
35-959 Rzeszów, skr. poczt.297
ul.Grunwaldzka 15

P-II.40.120.2022

Rzeszów, 2022-09-05

Pani
Jolanta Urbanik
Burmistrz Gminy Jedlicze

Odpowiadając na pismo z dnia 16 sierpnia 2022r. znak;RDP.033.2.2022.RB dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Jedliczu z dnia 5 sierpnia 2022r. nr LXII/412/2022 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Jedliczu, informuję co następuje.

W świetle art.85, 87, 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022r. poz.559) wojewoda jako organ nadzoru sprawuje nadzór nad działalnością samorządu terytorialnego poprzez badanie zgodności z prawem uchwał organów gminy. Postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały wszczyna się z urzędu, a ewentualne uwagi przedstawione przez organ wykonawczy gminy mogą być przez organ nadzoru traktowane co najwyżej jako „sygnał w sprawie”. Ocena, czy uchwała wymaga wyeliminowania z obiegu prawnego jest wyłączną domeną wojewody.

W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że nie narusza ona w stopniu istotnym przepisów prawa.

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, podjęta została przez Radę na podstawie art. 25 ust. 4, 6 i 8 u.s.g. Zgodnie z nimi na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. W myśl art. 25 ust. 6 u.s.g., wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2288). Z przepisów

tych wynika, że radnemu przysługują diety, które mogą być różnicowane z powodu pełnionych przez radnego funkcji, o czym stanowi art. 25 ust. 8 u.s.g. Ustawodawca określił też miesięczny limit diet, których wysokość nie może przekroczyć łącznie wysokości podanej w art. 25 ust. 6 cytowanej ustawy.

W ocenie organu nadzoru prawidłowo Rada Miejska w § 3 uchwały ustaliła miesięczny ryczałt diety, bez względu na ilość odbywających się sesji Rady Miejskiej i komisji Rady Miejskiej, uwzględniając całokształt zakresu czynności wykonywanych przez radnych, o których mowa w ww. przepisach u.s.g. Prawidłowo też w § 4 uchwały Rada Miejska określiła zasady procentowego potrącenia kwoty diety za nieobecność radnego lub opuszczeniu obrad na posiedzeniach Rady Miejskiej i komisji Rady, albowiem skoro dieta jest ekwiwalentem za utracone korzyści w związku z wykonywaniem mandatu, to nieobecność na tych posiedzeniach, oznacza brak podstaw do wypłacania diety w pełnej wysokości.

Nie zasługują na uwzględnienie zarzuty upatrujące istotne naruszenie prawa poprzez taką regulację, że po potrąceniu radnemu nieobecności na sesji i posiedzeniach komisji Rady Miejskiej otrzyma on dietę pomimo tego, że w danym miesiącu nie uczestniczył on w żadnym posiedzeniu Rady i komisji. Zakres czynności radnego został określony w u.s.g., zatem nie ogranicza się on tylko do uczestniczenia w posiedzeniach Rady Miejskiej i komisji. Delegacja ustawowa do wydania przez radę gminy uchwały w sprawie diet nie wyklucza ustalenia diety w formie ryczałtu, jednak podejmując taką uchwałę należy ustalić kompleksowe regulacje pozwalające na uwzględnienie w zakresie wysokości diety przysługującej radnemu wszystkich jego obowiązków, a nie tylko tych, związanych z udziałem w posiedzeniach rady lub komisji. Należy zauważyć ponadto, że w § 4 ust.2 przewidziano sytuację, w której radny w ogóle nie wykonuje swoich obowiązków w danym miesiącu – wtedy dieta nie przysługuje. Prawidłowo uregulowano także zasady przysługiwania diet w przypadku objęcia lub wygaśnięcia mandatu przez radnego w trakcie miesiąca oraz odwołania Radnego lub jego rezygnacji z pełnionych funkcji.

Nie jest zasadny zarzut co do treści zapisu § 1 uchwały traktującego o tym, że diety przysługują radnym na pokrycie kosztów działalności m.in. za pracę w innych instytucjach samorządowych do których zostali wybrani lub desygnowani. Regulacja ta jest zgodna z art. 24 ust.1 u.s.g., który stanowi, że radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie jest aktem prawa miejscowego i nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uchwały podejmowane przez gminy na podstawie art. 25 ust.4, 6 i 8 u.s.g. były wielokrotnie przedmiotem postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie. Żadna z tych uchwał nie była publikowana w Dzienniku Urzędowym jako akt prawa miejscowego i w tym zakresie nigdy nie była przez Sąd kwestionowana (np. wyrok WSA sygn. akt 408/22).

Zgodnie z art. 134 p.p.s.a. Sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną. Sąd nie może wydać orzeczenia na niekorzyść skarżącego, chyba że stwierdzi naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności zaskarżonego aktu lub czynności.

Wojewódzki sąd administracyjny rozstrzyga zatem w granicach danej sprawy, ale nie jest związany zarzutami i wnioskami skargi ani powołaną podstawą prawną. Samodzielnie ocenia więc poprawność działań administracji publicznej w sprawie (w tym podjętych uchwał) i ich zgodność z prawem.

Organ nadzoru nie uznał za zasadny zarzut dotyczący wejścia w życie uchwały od 1 stycznia 2022r., biorąc m.in. pod uwagę fakt niezakwalifikowania tej uchwały do kategorii aktów prawa miejscowego.

Nawet w przypadku aktów prawa miejscowego dopuszcza się możliwość obowiązywania ich z mocą wsteczną. Zasadniczo, z punktu widzenia przepisów Konstytucji, ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz zasad techniki legislacyjnej "nie można przyjąć, że jakikolwiek akt może wejść w życie z mocą wsteczną". Może być jednak tak, że prawodawca nakazuje stosować zasady wynikające z przepisów zawartych w tym akcie do oceny stanów faktycznych, które miały miejsce przed jego wejściem w życie." (G. Wierczyński, Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz, Warszawa 2010 r., s. 828). W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że ewentualna dopuszczalność nadawania mocy wstecznej aktowi normatywnemu, nie narusza zasady demokratycznego państwa prawnego, tylko gdy dotyczy aktów korzystniejszych dla adresatów tego aktu i nie pogarszających ich sytuacji prawnej. Inaczej mówiąc zakaz retroakcji dotyczy bezwzględnie takich sytuacji, w których nowy akt normatywny miałby pogorszyć dotychczasową, korzystniejszą dla adresata aktu sytuację prawną. Tymczasem przedmiotowa uchwała dotyczy ustalenia diet w wyższej

wysokości niż dotychczasowa, a zatem jest korzystniejsza dla adresata (czyli dla radnych). Ponadto należy zauważyć, że Rada Miejska dwukrotnie podejmowała uchwały w sprawie diet (20 grudnia 2021r. i 28 marca 2022r.), więc istniała możliwość zaplanowania w budżecie gminy zwiększonych wydatków na te cele.

W toku prowadzonego postępowania organ nadzoru nie dopatrył się naruszenia przez Radę Miejską przepisów postępowania oraz Statutu Gminy Jedlicze w stopniu istotnym, uzasadniającym stwierdzenie nieważności uchwały.

Reasumując należy stwierdzić, że w ocenie Wojewody Podkarpackiego uchwała Rady Miejskiej w Jedliczu z dnia 5 sierpnia 2022r. nr LXII/412/2022 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Jedliczu jest zgodna z prawem.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Marcin Zaborniak

DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Jedliczu