

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie
ul. Mickiewicza 10
35-064 RZESZÓW

Za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedliczu Pana Piotra Woźniaka

WYJAŚNIENIA

do Uchwały Nr XXII/1882/2020 z dnia 22 września 2020 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie uwzględnienia odwołania Burmistrza Gminy Jedlicze – Jolanty Urbanik, działającej przez Marcina Filipa – Zastępcę Burmistrza Gminy Jedlicze oraz Uchwały Nr 6/52/2020 z dnia 21 września 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania uchwały Rady Miejskiej w Jedliczu o nieudzieleniu Burmistrzowi Gminy Jedlicze absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2019

na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 6.10.2020 r.

Na podstawie poniższych wyjaśnień wnosimy o:

- 1) uchylenie Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr XXII/1882/2020 z dnia 22 września 2020 r.,
- 2) nieuwzględnienie odwołania Burmistrza Gminy Jedlicze z dnia 4 września 2020 r., oraz
- 3) utrzymanie pozytywnej opinii do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady miejskiej w Jedliczu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy Jedlicze z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok pozytywnie zaopiniowanego Uchwałą Nr 6/51/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, a zaskarżonej przez Burmistrza Gminy Jedlicze w odwołaniu z dnia 4 września 2020 r.

Odnosząc się do postanowień Uchwały nr XXII/1888/2020 z dnia 22 września 2020 r. Kolegium Regionalnej Izby obrachunkowej w Rzeszowie, działając w obronie godności radnych Rady Miejskiej w Jedliczu, którzy zgodnie z wolą mieszkańców stali się przedstawicielami władzy lokalnej wybranymi w wyborach samorządowych przez mieszkańców swoich okręgów wyborczych, pragnę na wstępie wskazać oczywiste, że funkcją radnego między innymi jest reprezentowanie wyborców w radzie gminy i w innych instytucjach samorządowych oraz troszczenie się o ich sprawy co jest główną ideą samorządu. Podstawowy przepis w tej materii mówi w art. 1. Mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową (Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) a radni z racji swej funkcji utrzymują stałą więź z nimi i organizacjami. Jesteśmy jako radni dumni, że zaufali nam mieszkańcy i staramy się najlepiej jak potrafimy tak ich reprezentować na każdej płaszczyźnie również w stosunkach z urzędem, aby zawsze móc popatrzeć im w oczy.

W poniższych wyjaśnieniach odnosimy się do punktów (zarzutów) zawartych w odwołaniu Burmistrza Gminy Jedlicze Pani Jolanty Urbanik z dnia 4 września 2020 r.:

1. Kształtowanie budżetu gminy na 2019 rok.
2. Nieprawidłowości związane z realizacją lub brakiem realizacji niektórych inwestycji i zadań, na które były zaplanowane środki w budżecie na 2019 rok.
3. Nieuzasadnione wydatkowanie końcem 2019 roku kwoty 61 tys. zł ze środków subwencji ogólnej.
4. Brak realizacji dochodów w dziale 020 Leśnictwo.
5. Niezrealizowanie postanowień Rady Miejskiej, nadużywanie swoich uprawnień przez Burmistrza.
6. Zastrzeżenia Burmistrza do prac Komisji Rewizyjnej.
7. Uwagi do Wyciągu z projektu protokołu XXX/2020 sesji zwyczajnej Rady Miejskiej w Jedliczu przeprowadzonej w dniach 28, 29 sierpnia 2020 roku w Sali narad Urzędu Gminy Jedlicze.
8. Procedowanie na sesji absolutoryjnej w dniach 28 i 29 sierpnia 2020 r.
9. Wskazanie nieprawdziwych faktów i manipulacji faktami przez Burmistrza Gminy.

Ad. 1. Kształtowanie budżetu gminy na 2019 rok.

Komisja Rewizyjna w całości podtrzymuje swoje uwagi w odniesieniu do procesu kształtowania budżetu w gminie Jedlicze na 2019 r., które wychodziło daleko poza przyjęte ideą samorządu, ustawą o finansach publicznych i ustawą o samorządzie gminnym standardy.

Burmistrz zapoznała Szanowne Kolegium w swoim odwołaniu do Uchwały nr 6/51 z dnia 20 sierpnia 2020 r. Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jedliczu o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Gminy Jedlicze za 2019 r. z w ad. 4. z treścią art. 233 ustawy o finansach publicznych, więc nie ma potrzeby powielania tych samych informacji. Radni Rady Miejskiej w Jedliczu też mają wiedzę, że inicjatywa w sprawie sporządzania projektu uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jst. Zna również art. 240 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych. Bez zgody zarządu jst organ stanowiący jst nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jst.

Radni, zarządy osiedli i rady sołeckie zgodnie ze Statutem Gminy Jedlicze do dnia 15 września każdego roku, składają na ręce Burmistrza wnioski do projektu budżetu na rok przyszły. Burmistrz, przy opracowywaniu budżetu w większości nie uwzględniła nawet pilnych potrzeb mieszkańców Gminy Jedlicze. Radni zobligowani przez swoich wyborców do zaspakajania ich najpilniejszych potrzeb po zapoznaniu się z projektem budżetu, skierowali zasadne pytanie:

- 1) dlaczego Burmistrz Gminy nie chce już pamiętać o swoich deklaracjach przedwyborczych?;
- 2) dlaczego Burmistrz nawet nie zapytała radnych które z zadań i potrzeb wskazanych przez mieszkańców Gminy są najpilniejsze, najpotrzebniejsze?;
- 3) dlaczego Burmistrz nie chciała nawet wysłuchać argumentów radnych Rady Miejskiej, którzy proponowali odstąpienie od wprowadzonej inwestycji „przebudowa- rewitalizacja rynku” za ponad 1,3 mln zł w całości ze środków własnych.

Radni kierując się dobrem mieszkańców i wychodząc naprzeciw ich oczekiwaniom chcieli, aby wspólnie rozmawiać z Burmistrem i wypracowywać konsensusy jak to się robi w sąsiednich samorządach.

Pani Burmistrz pomimo częstych deklaracji o współpracy z Radą nie zaprosiła do uczestniczenia i wspólnego omówienia wniosków mieszkańców, a co za tym idzie opracowania budżetu, w którym uwzględniono by istotne, pilne i wyczekiwane przez mieszkańców inwestycje. Burmistrz Gminy

autorytarnie narzuciła swoją osobistą wizję rozwoju i zadań inwestycyjnych, a pracę radnych oceniła bardzo negatywnie, manipulując przy tym informacjami na łamach internetu i prasy cyt.: „Działania radnych, którzy na dwa dni przed sesją chcieli zmian w budżecie gminy to populizm - przekonuje Jolanta Urbanik, Burmistrz Jedlicza”, „nie może być tak, że sołtysi czy zarządzający trzema osiedlami Jedlicza zgłaszają mniej ważne inwestycje dotyczące ich terenów, a jednocześnie odrzucają te strategiczne” (Super Nowości 3 stycznia 2019 r.), „Radni odrzucili uchwałę z propozycją budżetu miażdżącą przewagą. Na 15 radnych, aż 14 zagłosowało przeciw. Negatywną ocenę dały również komisje rady”. „Odrzucenie budżetu było dużym zaskoczeniem dla Burmistrza Jolanty Urbanik. Tym większym, że wśród radnych którzy głosowali przeciwko, było dziewięciu radnych, którzy razem startowali w wyborach” (Gazeta wyborcza).

Sytuacja prawie skopiowana przy zupełnym braku współpracy i porozumienia powtórzyła się przy kształtowaniu budżetu na 2020 r.

W gminie Jedlicze brak jest harmonogramu realizacji potrzebnych inwestycji, co znacznie ułatwiłoby formułowanie założeń budżetowych na kolejne lata. Od 2018 r. radni nie mogą się doprosić u Pani Burmistrz o wspólne spotkanie z władzami powiatu i określenie założeń inwestycyjnych. W ocenie radnych brak wizji rozwoju naszej gminy powoduje, że Burmistrz nie ma koncepcji jak rozwiązać bieżące problemy mieszkańców i zachęcić inwestorów oraz młodzież do pozostania w naszej gminie, co powoduje niespójne działania z potrzebami.

Komisja Rewizyjna bardzo „delikatnie” wskazała na brak poszanowania dla radnych Rady Miejskiej ze strony Burmistrza Gminy, bo nie ma się po prostu czym chwalić, zresztą jest to nawet trudne do zrozumienia dla obserwatora patrzącego z zewnątrz. Niemniej jednak określenie Burmistrza na zakończenie wywodu, że „mając na uwadze powyższe, oczywistym jest, że przyjęcie wszystkich wnioskowanych zadań jest niemożliwe, dlatego przy typowaniu zadań inwestycyjnych do realizacji w 2019r kierowano się racjonalnością, celowością, gospodarnością....” jest tylko pobożnym życzeniem wszystkich radnych Rady Miejskiej w Jedliczu i mieszkańców gminy.

Reasumując, Burmistrz w terminie do 15 listopada 2018 r. przedstawiła radnym projekt budżetu na 2019 r. zawierając w nim jednak takie inwestycje, które nie wychodziły naprzeciw pilnym potrzebom mieszkańców, a które stanowiły jej prywatny plan inwestycyjny nie uzgodniony z radnymi i pomijający wnioski płynące od mieszkańców gminy. Taki stan rzeczy nie może zostać zaakceptowany przez radnych Rady Miejskiej, dlatego wnioskiem formalnym wprowadzone zostały mieszczące się w granicach prawa poprawki do projektu budżetu Gminy Jedlicze na 2019 r., w granicach dochodów, jednocześnie nie zwiększając zaplanowanych wydatków i nie zwiększając deficytu. W ten sposób radni wypełnili dyspozycję art. 240 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.

Ad. 2. Nieprawidłowości związane z realizacją lub jej brakiem realizacji niektórych inwestycji i zadań, na które były zaplanowane środki w budżecie na 2019 rok.

Odnośnie sprawy inwestycji niewykonanych lub wykonanych w minimalnym zakresie Pani Burmistrz w Odwołaniu skierowanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przedstawiła okoliczności w sposób wygodny dla siebie:

- 1) Sprawa potrzeby przebudowy sieci wodociągowej dla zwiększenia ciśnienia w rejonie ul. Grabiny i Podlas - problem zgłoszony był do Burmistrza już w latach wcześniejszych. Wreszcie w 2019 roku znalazł się w budżecie Gminy Jedlicze. Wnioski i prośby do Burmistrza Gminy, aby zająć się tą sprawą i zlecić wykonanie projektu jak najszybciej, radni i mieszkańcy ponawiali niemal na każdej sesji po uchwaleniu budżetu. Zapytanie ofertowe wystosowano dopiero końcem października 2019 r. Zgłosiła się tylko jedna firma, wiedząc że nie jest w stanie wykonać zadania do końca roku, wystawiła zaporową cenę (62 000 zł).

- 2) Zadanie budżetowe – przebudowa Domu Ludowego w Jedliczu-Męcince (57000 zł). Burmistrz tłumaczy, że na zaproponowany zakres prac (wymiana stolarki okiennej i drzwi) nie zgłosił się żaden wykonawca. Tyle tylko, że przetarg przygotowano dopiero w grudniu 2019 r.

Opisane powyżej przypadki to w ocenie radnych, stwarzanie pozorów procedowania zadań inwestycyjnych, nie może usprawiedliwiać finalnego efektu niewykonania zatwierdzonego budżetu w zakresie inwestycji 2019 roku (wykonania w stopniu nieakceptowalnym do pozytywnej oceny). Nie rozstrzygając czy brak wcześniejszego działania i mocniejszego zaangażowania w realizację przywołanych inwestycji był kluczowym elementem braku skuteczności działania urzędu, radni uznali, że inne obiektywne przeszkody nie wystąpiły.

Motywacje subiektywne wybiórczego podchodzenia do spraw inwestycji albo maksymalnego ich odciążania w czasie, ignorowania uwag, próśb lub ponagień zainteresowanych nie są przedmiotem analizy radnych. Niestety racje przedłożone przez Panią Burmistrz nie pozwalają na zmianę wcześniejszej oceny tj. zdecydowanie niewystarczającego stopnia wykonania zadań zatwierdzonych w budżecie gminy za 2019 r. Radni podtrzymują ocenę rekomendowaną przez Komisję Rewizyjną, a zaakceptowaną w uchwale Rady Miejskiej o nieudzielenie Burmistrzowi Gminy absolutorium.

- 3) Odnośnie punktu 3 a) ppkt 3 Odwołania - Wykup odcinka sieci kanalizacji sanitarnej:

W odwołaniu Pani Burmistrz informuje cyt. „Plan jest ustalany na podstawie szacunków z lat poprzednich”. Burmistrz doskonale wie ile umów zostało zawartych, kiedy, i na jaką kwotę. Jako dowód przedstawiamy załącznik do skargi na działalność Burmistrza Gminy Jedlicze jaka wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w Jedliczu w dniu 30.01.2019 roku.

Umowy podpisane przez Gminę Jedlicze na przekazanie Gminie odcinka sieci kanalizacyjnej w okresie 01.01.2015 r. do 31.12.2017 r.

lp.	Data umowy	Warunki finansowe przekazania
1.	31.03.2015 r.	nieodpłatne przekazanie sieci kanalizacji
2.	01.12.2015 r.	50% udokumentowanych kosztów wykonania nie więcej niż 1 250,00 zł
3.	18.05.2016 r.	1 zł
4.	16.11.2016 r.	nie więcej niż 2000,00 zł.
5.	30.03.2017 r.	1 zł
6.	30.03.2017 r.	1 zł
7.	31.03.2017 r.	30% udokumentowanych kosztów wykonania nie więcej niż 4 500,00 zł
8.	26.06.2017 r.	1 zł
9.	17.07.2017 r.	1 zł
10.	07.08.2017 r.	30% udokumentowanych kosztów wykonania nie więcej niż 900,00 zł
11.	22.09.2017 r.	nie więcej niż 3 500 zł

Planowanie wydatków w tym zakresie nie powinno być problemem. Jeżeli Burmistrz wiedziała że do końca roku nie będzie rozliczać żadnej innej umowy to można było pozostałą kwotę przeznaczyć na inne zadania.

- 4) Modernizacja monitoringu miejskiego i Urzędu Gminy Jedlicze.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Jedlicze za 2019 rok w tabeli nr 3 „wykonanie wydatków na poszczególne zadania inwestycyjne w jednostkach budżetowych wraz z zakresem rzeczowym za 2019 rok” w dziale 750 rozdział 75023 § 6050 plan po zmianach 13 000.00 zł wykonanie 6 719.00 zł procent wykonania 51,68 %. Zatem wyjaśnienia Burmistrza Gminy w tym zakresie są nielogiczne i niezrozumiałe.

5) Uwagi dotyczące wyposażenia jednostek OSP

W swojej opinii Komisja Rewizyjna wskazała kuriozum, do jakiego doszło w Gminie Jedlicze a dotyczącego jednostek OSP z terenu gminy. W 2018 roku w miejscowości Poręby został wybudowany garaż dla OSP Poręby. W tym czasie jednostka ta dysponowała samochodem marki Żuk, jednak nie była w stanie brać udziału w działaniach ratowniczych ze względu na to, iż żaden z członków OSP Poręby nie posiadał uprawnień pozwalających na czynny udział w takich działaniach. Sytuacja zmieniła się o tyle, że jednostka ta nie posiada dzisiaj żadnego samochodu.

Natomiast w 2019 roku został zakupiony nowy samochód ratowniczo – gaśniczy dla jednostki OSP Męcinka, która to posiada garaż z płyt betonowych, do którego nowy pojazd się nie mieści. OSP Męcinka garażuje swój nowy samochód w oddalonym o 6 km nowym garażu dla OSP Poręby. Żadne tłumaczenia nie zmieniają faktu, że takie działania Burmistrza Gminy Jedlicze Jolanty Urbanik dotyczące ochrony przeciwpożarowej w gminie i szeroko pojętego bezpieczeństwa są nielogiczne i nieakceptowalne.

6) W odwołaniu Burmistrza Gminy Jedlicze od Uchwały Nr 6/51/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jedliczu o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Gminy Jedlicze za 2019 r. w odniesieniu do Ad. 1. Pkt 3. a) ppkt 6. Uwag – Przebudowa i rozbudowa budynku OSP w m. Dobieszyn oraz Ad. 4. Pkt 4. a) tiret 1 Uwag – wniosek złożony w dniu 11.07.2019r. w sprawie ogłoszenia trzeciego przetargu na rozbudowę Remizy OSP, Burmistrz Gminy poświadczając nieprawdę twierdząc: *„Po trzykrotnym ogłoszeniu przetargu na realizację zadania oraz otrzymaniu ponownie ofert przewyższających zakładaną kwotę przez Gminę Jedlicze, Burmistrz wysłała z inicjatywą aby zwiększyć wysokość środków, które zamierzano przeznaczyć na to zadanie.”*

Dowód:

W roku 2019 zostały ogłoszone trzy postępowania przetargowe na zadanie: „Przebudowa i rozbudowa budynku OSP w m. Dobieszyn”. Zarówno w pierwszym (18 lutego 2019 r.) jak i w drugim (4 kwietnia 2019 r.) postępowaniu najtańszą ofertę złożyła firma NIGRA Sp. z o.o. dając ofertę w kwocie 194 712,48 zł, tj. o 34 712,48 zł wyższą niż zaplanowane w budżecie na 2019 rok środki finansowe według planu. Stało się to przyczyną do unieważnienia obu postępowań. Jest to o tyle dziwne, że brakująca kwota to raptem niespełna 35 tys. zł. Dołożenie brakującej kwoty (skutkujące rozstrzygnięciem przetargu) nie stanowiło znaczącego obciążenia budżetu. Prawda jest taka, że Burmistrz nie miała zamiaru realizować tej inwestycji. Niezrozumiały upór w działaniu przeciwko tej inwestycji wbrew prośbom strażaków i radnych, świadczy o złej woli p. Burmistrz, która deklarowała wielokrotnie rozbudowę remizy strażakom, ale jednocześnie konsekwentnie z uporem odciągała ją w czasie.

Przegłosowany wniosek formalny radnego Ryszarda Dziury podczas sesji Rady Miejskiej w Jedliczu w dniu 11.07.2019r. (11 głosów za, zero przeciw, 1 wstrzymujący przy 12 osobowym składzie Rady w czasie głosowania) *„w sprawie ogłoszenia trzeciego przetargu na Rozbudowę Remizy OSP w Dobieszynie, wybór najlepszego oferenta oraz dołożenie brakującej kwoty tak, aby inwestycja mogła zostać w tym roku zrealizowana”* (nagranie XIII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Jedliczu z dnia 11.07.2019 r. godzina 7:16:45 – 7:17:58) spowodował, że Pani Burmistrz ogłosiła nie wiedzieć czemu dopiero w dniu 15 października 2019 r. trzeci przetarg na to zadanie.

Jak widać była to inicjatywa Rady Miejskiej w Jedliczu, a nie Burmistrza.

W trzecim przetargu, czyli dopiero w październiku 2019 r., najkorzystniejszą ofertę ponownie złożyła firma NIGRA Sp. z o.o. składając ofertę tą samą co w poprzednich przetargach, czyli w kwocie 194 712,48 zł. Przetarg został rozstrzygnięty ale inwestycja zamiast wykonania w roku 2019 (jak było zaplanowane w budżecie) została przełożona do realizacji dopiero na rok 2020 r.

Tak więc stwierdzenie Burmistrza, że: „Rada Miejska wiedziała, że Burmistrz będzie ogłaszać trzeci przetarg. Wniosek Rady Miejskiej miał charakter dodatkowy. Organ wykonawczy chciał zrealizować zadanie, ale w związku z szerokim zakresem inwestycyjnym musiał baczyć na finanse. Złożenie tegoż wniosku było zbędne. Inwestycję zakończono 18.08.2020 r.” podkreśla jedynie fakt, że Burmistrz w odwołaniu przedstawiła przedmiotową sprawę w sposób jednostronny i niezgodny z przytoczonymi wyżej faktami, faktycznie Burmistrz nie wykonała zaplanowanej inwestycji w 2019 roku. Jest to działanie niezrozumiałe w kontekście innych inwestycji, które aby mogły być zrealizowane Burmistrz dokładała brakujące kwoty w takiej wysokości, aby przetargi mogły zostać rozstrzygnięte. Podkreślić należy fakt, że gdyby nie wielokrotne domaganie się radnych Rady Miejskiej w Jedliczu oraz podejmowanie przez radnego inicjatywy w postaci wniosku formalnego w dniu 11.07.2019 r., czyli dużo wcześniej niż wskazuje Burmistrz, inwestycja prawdopodobnie nie zostałaby zrealizowana, nie tylko w 2019 roku.

7) W odwołaniu Burmistrza Gminy Jedlicze od Uchwały Nr 6/51/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jedliczu o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Gminy Jedlicze za 2019 r. w odniesieniu do Ad. 1. Pkt 3. a) ppkt 7. Uwag – Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Dobieszynie o salę gimnastyczną wraz z zapleczem oraz Ad. 4. Pkt 4. a) tiret 2 Uwag – wniosek złożony w dniu 11.07.2019r., w którym radni wyrazili zgodę i wolę na niezwłoczne rozpoczęcie prac związanych z rozbudową Szkoły Podstawowej w Dobieszynie, Burmistrz Gminy Jedlicze również dalece mija się z faktami co wykazujemy poniżej.

Dowód:

W roku 2019 staraniem Radnych RM w Jedliczu została zwiększona pula środków finansowych na realizację zadania pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Dobieszynie o salę gimnastyczną wraz z zapleczem, I etap (sala gimnastyczna)” do kwoty 890 000,00 zł, która ostatecznie została zatwierdzona Uchwałą nr IV/34/2019 Rady Miejskiej w Jedliczu z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Jedlicze na rok 2019. Gmina złożyła wniosek na to zadanie w dniu 28.03.2019 r. do Ministerstwa Sportu i Turystyki w celu uzyskania dofinansowania. Zgodnie z ogłoszeniem naboru przewidywany okres oceny wniosków przez Ministerstwo to 3 miesiące, czyli do dnia 30.06.2019 r. Burmistrz w odwołaniu podkreśla, że bieżąco monitorowano wyniki oceny, które pojawiały się na stronie internetowej Ministerstwa w protokołach z oceny formalno-merytorycznej zespołu oraz wykonując liczne rozmowy telefoniczne. Co istotne, przytoczone w odwołaniu przez Burmistrza daty protokołów z oceny rozpoczynają się dopiero od daty 5.08.2019 r., czyli od Protokołu nr 5, podczas gdy protokoły nr od 1 do 4 publikowane były odpowiednio w następujących datach: 19.02.2019 r., 21.05.2019 r., 5.07.2019 r. oraz 15.07.2019 r. Czy to było przeoczenie? W ocenie radnych nic podobnego. Jak się później okazało, było to świadome działanie, które miało na celu maksymalne przeciąganie w czasie, aby nie rozpocząć inwestycji. Burmistrz, co sama podkreślała, wiedziała że złożony wniosek ma bardzo małe szanse na uzyskanie dofinansowania. Jak się okazało powyższy wniosek posłużył Burmistrzowi do grania „na zwłokę”, aby nie robić rozbudowy szkoły. Mając na uwadze pilną potrzebę rozbudowy Szkoły Podstawowej w Dobieszynie, a następnie Szkoły Podstawowej w Długiem, co wielokrotnie sygnalizowali radni oraz mieszkańcy tych miejscowości, potrzeba było jak najszybciej rozpocząć tą inwestycję. Na podstawie braku informacji o przyznaniu dofinansowania z ministerstwa radni prosili o zmianę nazwy zadania dotyczącego rozbudowy Szkoły Podstawowej w Dobieszynie. Wezwani przez Burmistrza radni by cyt.: „zdecydowali czego chcą” ostatecznie przegłosowali jednogłośnie wniosek formalny w dniu 11.07.2019r., w którym wszyscy radni wyrazili zgodę i wolę na niezwłoczne rozpoczęcie prac związanych z rozbudową Szkoły Podstawowej w Dobieszynie polegającą na budowie klasopracowni zgodnie z dokumentacją projektową (etap 2) w zamian za zadanie rozbudowy o salę gimnastyczną wraz z zapleczem (etap 1), która miała i tak znikome szanse na dofinansowanie. Na tej samej sesji Burmistrz po zasygnalizowaniu zgłoszenia tego wniosku przez jednego z radnych powiedziała (nagranie XIII sesja VIII kadencji Rady Miejskiej w Jedliczu z dnia 11.07.2019 r. godzina 2:17:20 – 2:18:20), cyt.: „Bardzo się cieszę, że jest wreszcie decyzja ukierunkowana Rady Miejskiej od jakiego etapu rozpoczynamy rozbudowę Szkoły w Dobieszynie.

Bardzo potrzebna inwestycja. Niewątpliwie, to już przed przegłosowaniem państwa wniosku, bez względu na jakie będzie stanowisko większości państwa radnych, oczywiście deklaruję, że bezzwłocznie przystąpimy do przygotowywania specyfikacji i przygotowania procedury przetargowej do tego przedsięwzięcia. Czyli wydawać by się mogło, że Pani Burmistrz przychylnie ustosunkowała się do naszego wniosku. Nic bardziej mylnego, gdyż w dniu 22.11.2019 r. nastąpiło otwarcie ofert na realizację zadania pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Dobieszynie o salę gimnastyczną wraz z zapleczem”, czyli na etap 1, a nie na etap 2, o który wnioskowali radni. Dopiero w dniu 2.04.2020 r. nastąpiło otwarcie ofert na realizację zadania pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Dobieszynie o sale lekcyjne” czyli wnioskowany blisko 7 miesięcy wcześniej etap 2.

Wobec powyższego nieprawdą jest stwierdzenie z Ad. 4. Pkt 4. a) tiret 2 Uwag – wniosek złożony w dniu 11.07.2019r., w którym radni wyrazili zgodę i wolę na niezwłoczne rozpoczęcie prac związanych z rozbudową Szkoły Podstawowej w Dobieszynie, cytując: „Z inicjatywy Burmistrza zmieniono zadanie z rozbudowy o salę gimnastyczną na sale lekcyjne, z uwagi że nie było szans na uzyskanie dofinansowania, co Rada Miejska zaakceptowała.”

Jak czytamy w odwołaniu str. 25 „W dniu 10.02.2020 r. sporządzono stosowny wniosek o wprowadzenie zmian do budżetu gminy ...”. Było to zdecydowanie za późno i świadczy o opieszałości działań oraz złej woli Burmistrza.

Równie bezpodstawne jest stwierdzenie Burmistrza ze str. 10 odwołania, że „W dniu 16.01.2020 r. wysłano pismo do Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczące wycofania wniosku o dofinansowanie, z uwagi na pilną potrzebę uruchomienia inwestycji związanej z rozbudową Szkoły Podstawowej w Dobieszynie w zakresie rozbudowy przedmiotowej szkoły w I etapie o dodatkowe klasy, ze środków własnych Gminy Jedlicze.” Pilna potrzeba realizacji tego etapu rozbudowy szkoły istniała w lipcu 2019 r. a nie w styczniu 2020 r.. Ponadto kierowanie pisma do ministerstwa w celu wycofania w dniu 16.01.2020 r. było już bezcelowe, gdyż to właśnie w tym dniu ostatecznie dowiedzieliśmy się z protokołu oceny o negatywnej ocenie wniosku złożonego przez gminę.

Z powyższego wynika, że Burmistrz Gminy robiła wszystko by inwestycji nie rozpocząć zarówno w etapie 1 jak i w etapie 2. W konsekwencji beczynności inwestycja nie została rozpoczęta w 2019 roku jak było zaplanowane w budżecie i została przełożona do realizacji dopiero na rok 2020.

Burmistrz takim zachowaniem, wykazuje opieszałość działań przedkładającą się na niezadowolenie mieszkańców miejscowości, w tym szczególnie rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Dobieszynie.

Co do zarzutu ze str. 26 odwołania Burmistrza, że „Radni nie złożyli żadnego wniosku, interpelacji aby w 2019 roku zmienić zadanie.” oraz „Rada Miejska swoim wnioskiem formalnym dążyła do wymuszenia na Burmistrzu radykalnego zwiększenia deficytu w ciągu roku. Ich wniosek formalny był niezgodny z prawem.”, to Burmistrz sama sobie przeczy. Wniosek był złożony i w swojej treści był zgodny z prawem. Wniosek wbrew twierdzeniom Pani Burmistrz, nie powodował zwiększenia deficytu, gdyż środki w budżecie były zaplanowane, a uruchomienie procedury przetargowej na zmienione zadanie w drugim półroczu roku budżetowego i tak gwarantowało tylko częściowe wykonanie zadania. Dlatego nie była potrzebna cała kwota 1 168 486,47 zł aby pokryć prace, które ze względu na końcówkę roku mogłyby być wykonane jeszcze w roku 2019. Przypomnieć należy, iż w budżecie Gminy zaplanowana była kwota ponad 900 tys. zł na rozbudowę szkoły.

8) W odniesieniu do Ad. 4. Pkt 4. a) tiret 1 Uwag – DDOM.

Nieprawdą jest, że pismem z dnia 1.02.2019 r. SPG ZOZ w Jedliczu udzielił odpowiedzi na zapytanie radnej Zofii Kusiak i radnego Jana Krajewskiego. Odpowiedzi udzieliła Pani Burmistrz Gminy. W odpowiedzi na interpelację Burmistrz pisze: „W okresie trwałości projektu Beneficjent (SPG ZOZ w Jedliczu) może udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w ramach Dziennego Domu Opieki Medycznej z prawem do pobierania opłat za udzielone świadczenia opieki zdrowotnej, a w przypadku braku chętnych do korzystania ze świadczeń za odpłatnością zobowiązany jest do zapewnienia gotowości do

udzielania świadczeń.” Poza wskazaniem strony SPG ZOZ-u, nie można doszukać się żadnej informacji o funkcjonowaniu takiej placówki na terenie gminy. Warto dodać, że ludzie starsi i schorowani sporadycznie korzystają ze stron internetowych. Ponadto nie stać ich na wydatek ok. 1000 zł miesięcznie przy bardzo skromnych rentach czy emeryturach, aby móc skorzystać ze świadczeń ww. instytucji. W związku z wypowiedzią Burmistrza o prowadzonych na terenie DDOM-u remontach, radni wystąpili do Burmistrza o informację o zakresie remontu, jego kosztach i kto jest zamawiającym. Co jest już przyjętą praktyką organu wykonawczego w Gminie Jedlicze, odpowiedzi nie uzyskano. Wskazujemy i podkreślamy, że zarówno sprzęt jak i pomieszczenia, których nikt nie wierzy, nie używa i nie eksploatuje zgodnie z przeznaczeniem, do momentu, w którym zakres udzielanych w nim usług nie zostanie wpisany jako świadczenia gwarantowane, muszą generować dodatkowe koszty. Możliwe jest również, że nie będą nadawać się do ponownego wykorzystania.

Mimo, że Burmistrz z uporem nadmienia, że budynek w Żarnowcu znajduje się w zarządzie SPG ZOZ w Jedliczu i wszelkie koszty związane z jego funkcjonowaniem pokrywane są w całości z budżetu tejże instytucji, to nie zmienia to faktu, że ewentualne straty będą pokrywane z kieszeni mieszkańców Gminy Jedlicze. Co więcej nałożenie na SPG ZOZ obowiązku utrzymania nieczynnego DDOM powoduje obciążenie dla jego budżetu, z którego środki mogłyby zostać przeznaczone na bieżącą działalność jednostki lub zakup sprzętu medycznego albo zatrudnienie personelu medycznego w celu lepszego udzielania świadczeń zdrowotnych mieszkańcom Gminy Jedlicze.

Można również wskazać, że gdyby zgodnie z deklaracjami Burmistrza był wydawany biuletyn „Gminne Wieści”, można byłoby na jego łamach umieścić informację o możliwości skorzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej, a co za tym idzie wykorzystania obiektu. Nie zmienia to faktu, że jak wskazała Komisja Rewizyjna DDOM stoi niewykorzystany i jedynie generuje koszty.

9) W odniesieniu do Ad. 4. Pkt 4. b) tiret 2 Uwag.

Dokumentacja techniczna wraz z pozwoleniem na budowę dla etapu pierwszego budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Długie została przekazana zgodnie z umową w dniu 30.09.2019 r. Był to dzień zakończenia naboru wniosków do PROW. Oprócz posiadania dokumentacji i pozwolenia na budowę wymagane było przeprowadzenie i przedstawienie jako załącznika analizy efektywności kosztowej obejmującej co najmniej dwa warianty osiągnięcia celu operacji, uwzględniające ich koszty inwestycyjne i eksploatacyjne. Oprócz tego należało złożyć wszystkie wymagane we wniosku dokumenty.

Uzasadnienie:

Pomimo wiedzy Burmistrza oraz pracowników Referatu Inwestycji, że dokumentacja techniczna wraz z pozwoleniem na budowę dla etapu pierwszego kanalizacji sanitarnej w miejscowości Długie będzie gotowa na 30.09.2019 r. Burmistrz mogła wcześniej wystąpić z wnioskiem z PROW na to zadanie z późniejszym uzupełnieniem dokumentacji, gdyż termin składania wniosków upływał 30.09.2019 r. W dniu 10.09.2019 r. Radny Rady Miejskiej, Jan Skwara na piśmie zwrócił się z prośbą do Pani Burmistrza o złożenie wniosku o dofinansowanie, ze wskazaniem terminu składania wniosków oraz linku do programu (w załączeniu skan pisma). Odpowiedzi nie otrzymał, a w tej sprawie nic nie zrobiono. Pomimo próśb mieszkańców i nacisku radnych, wskazujących pilną potrzebę takich inwestycji, prace nad projektem dla tak małej miejscowości trwały od 2017 roku, tłumacząc to problemami w uzyskaniu zgód mieszkańców lub innymi, przy nikłym zaangażowaniu Urzędu Gminy w rozwiązywaniu „spornych” kwestii. Opieszałość w działaniu, czasami dezinformacja, skutkowało tym, że środki zabezpieczone w budżecie gminy przenoszone były z roku na rok co daje zły obraz o pracy Burmistrza.

Nadmienić należy, że w Raporcie o Stanie Gminy za 2019 rok znajduje się informacja, jakoby w 2019 roku do sieci kanalizacyjnej zostało podłączonych piętnaście budynków w miejscowości Długie. Jest to kolejna nieprawdziwa informacja przekazywana przez Burmistrza.

Ad. 3. Nieuzasadnione wydatkowanie końcem 2019 roku kwoty 61 tyś. zł ze środków subwencji ogólnej.

W odwołaniu Burmistrza Gminy Jedlicze od Uchwały Nr 6/51/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jedliczu o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Gminy Jedlicze za 2019 r. w odniesieniu do Pkt. 4 b) tiret 4 uwag dotyczy zakupu mebli i remontów w pomieszczeniach Urzędu Gminy (przeznaczenie otrzymanej subwencji).

Odnosząc się do tego punktu już Komisja Rewizyjna wskazała nieuzasadnione wydatkowanie przez Burmistrza kwoty ponad 61 tysięcy zł w ciągu trzech ostatnich dni grudnia 2019 r. środki pochodzące z otrzymanej subwencji, które wpłynęły do budżetu Gminy 11 grudnia 2019 roku w wysokości 168 874,00 zł. W ramach kwoty 61 tys. wyszczególniono zakupy związane między innymi z wymianą niezniszczonych mebli biurowych w gabinecie Burmistrza i zastępcy, a także w Sali Konferencyjnej. Dla Pani Burmistrz nie było to „*żadnym problemem i nie zależało już od radnych*”. Podczas obrad sesji w grudniu 2019 r. Pani Skarbnik Małgorzata Michalska stwierdziła po zapytaniu radnej Żychowskiej, że zdążyliśmy wydać w ciągu 3 dni tylko 61 tys. zł z całej kwoty. Odnosząc się także do zakupu mebli i remontu w Urzędzie Gminy końcem grudnia 2019 r. odwołujący wskazuje w jakich pomieszczeniach były bieżące remonty i wymiana wykładzin. Dlaczego nie ma wskazania, że były zamawiane i robione meble na wymiar:

- 1) 22 października 2019 roku zamawiane meble na wymiar w Jedlicka Manufaktura Mebli Spółka Komandytowa w Krośnie ul. Okulickiego 1a na sumę 7 748,41 zł,
- 2) 17 grudnia 2019 zamówienie w firmie „Meblo-Styl” ul. Rejtana 49 Jedlicze- wykonanie i montaż mebli w Urzędzie Gminy na sumę 9 550 zł,
- 3) 16 grudeń 2019 zamówienie „Meblo-Styl” ul. Rejtana 49 Jedlicze: 2 biurka narożne i 4 biurka na wymiar na sumę 3 249,98 zł.
- 4) Następnie koszt wyposażenia - pokoje 26: sekretariat - lustro 188,88 zł brutto, pokój Burmistrza - biurko 3 120 zł brutto, 6 krzeseł 4 022,10 zł brutto, stół 950 zł brutto.
- 5) Pokój zastępcy - meble 4 118 zł brutto.
- 6) Sala konferencyjna – koszt wykonania oraz montaż stołu na 26 osób (nr. Pokoju 25) 5 499,99 zł brutto.
- 7) Zakres remontów między innymi w pokojach nr. 8, 18, 25, itd. (bez mebli) czyli koszt wydatków z tytułu remontu to 34 508,77 zł.

Jak widać Pani Burmistrz składała zamówienia już w październiku 2019 r. (meble na wymiar) z dokumentów, które posiadamy wynika kwota wydana 72 956,13 zł, także nawet w tym zakresie istnieje jest rozbieżność. Jeśli chodzi o meble, które miały być bardzo zniszczone jak opisuje Pani Burmistrz jest to nieprawda bo były w dobrym stanie, a ostatni remont został przeprowadzony w 2015 roku po objęciu stanowiska przez panią Burmistrz. Warto wspomnieć również, że radni wielokrotnie występowali do Burmistrza o doposażenie po remoncie Domu Ludowego na Borku (koszt ok. 20-30 tyś. zł), aby mógł on funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Burmistrz wciąż powtarzała, że nie ma pieniędzy, a w opisanym wyżej przypadku lekką ręką bez wiedzy radnych wydaje się ponad 70 tyś. zł na meble , które naprawdę były w dobrym stanie.

Ad. 4. Brak realizacji dochodów w dziale 020 Leśnictwo.

W odpowiedzi na zarzuty pani Burmistrz Jolanty Urbanik, zawarte w odwołaniu z dnia 4.09.2020 r., w części Ad 3. Pkt 4. b) Uwag - dotyczące wycinki drzew w m. Potok (brak realizacji dochodów w dziale 020 Leśnictwo) zawarte na stronach 17, 18 i 19, stwierdzamy, że pani Burmistrz dopuściła się w tych zarzutach manipulacji i przytaczania nieprawdy.

Uzasadnienie:

1. Przytaczana przez Panią Burmistrz (przedostatni akapit na stronie 17) uchwała nr 1/2016 z dnia 30.08.2016 r. dotycząca lasu położonego w miejscowości Żarnowiec, nie ma bezpośredniego związku z rozpatrywaną sprawą, ponieważ dotyczy innego okresu i innego lasu. Jaki faktyczny, pośredni, wpływ na decyzje podejmowane przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Potok powyższa uchwała miała w roku 2019, zostanie wykazane w dalszej części uzasadnienia.
2. Budżet na rok 2019 projektowany i planowany był jesienią 2018 roku. W budżecie na rok 2019, jako planowany dochód w dziale 020 Leśnictwo widnieje kwota 210 tys. zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Burmistrz z dnia 4.09.2020 r. (ostatni akapit ze strony 17), pomimo założeń budżetowych, pierwsze kroki w celu realizacji budżetu, z działu 020 Leśnictwo, zostały poczynione 28 sierpnia 2019 roku (wniosek do Sołtysa Wsi Potok o podjęcie uchwały w sprawie wycinki drzew w lasach będących w zarządzie Wsi Potok, położonych na działkach w Potoku i Jaszczwi), zdając sobie jednocześnie sprawę, że Zebranie Wiejskie Wsi Potok, uchwałę może podjąć najwcześniej w połowie września 2019 r. Powyższe świadczy również o fakcie, że dochody w dziale 002 Leśnictwo w wysokości 210 tys. zł zaplanowane były bez posiadania odpowiednich zgód (uchwał) Zebrania Wiejskiego. Na uwagę zasługuje również fakt, że spustoszenia w lasach będących w zarządzie wsi Potok dokonane zostały w marcu 2019 r. i pomimo monitów mieszkańców o niszczących drzewach, Pani Burmistrz nie podjęła żadnych działań. Inicjatywa mieszkańców wsi Potok w sprawie wycinki drzew była wyłącznie podyktowana troską o niszczące mienie i całkowitą biernością Burmistrza Gminy Jedlicze. Należy podkreślić, że Burmistrz Gminy Jedlicze nigdy nie wystąpiła do Sołtysa Wsi Potok, z wnioskiem o usunięcie wiatrołomów powstałych w marcu 2019 r.
3. Pani Burmistrz w swoim odwołaniu manipuluje faktami i błędnie interpretuje zapisy Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu (UPUL). Z pisma można błędnie wnioskować, że usuwanie wiatrołomów (część sanitarna) może następować jedynie przy pełnej realizacji założeń przedstawionych w UPUL. W dniu 16 maja 2019 r., Sołtys Wsi Potok zwrócił się do Burmistrza Gminy Jedlicze z wnioskiem o oszacowanie szkód, jakie wystąpiły w lasach będących w zarządzie wsi Potok, położonych w miejscowości Potok i Jaszczew. Z wniosku jasno wynika, że celem oszacowania ilości drzewa koniecznego do wycinki, jest podjęcie przez Zebranie Wiejskie stosownej uchwały. Na powyższy wniosek, z upoważnienia Pani Burmistrz, udzielono odpowiedzi dopiero 3 lipca 2019 r. Należy podkreślić, że odpowiedź z dnia 3 lipca 2019 roku jest sporządzona wyłącznie na podstawie dokumentów, bez faktycznego szacowania strat kłęski żywiołowej, która przypominamy miała miejsce w marcu 2019 roku. W piśmie z dnia 3 lipca 2019 roku oszacowano, że z wiatrołomów można pozyskać 631 metrów sześciennych drzewa sanitarnego. Pomimo jasno sformułowanego wniosku Sołtysa Wsi Potok, odpowiedź Burmistrza Gminy określała jedynie ilość drzewa sanitarnego, bez podania dodatkowej ilości drzew koniecznych do wycinki. Mając na uwadze pismo z dnia 3 lipca 2019 r., Zebranie Wiejskie Wsi Potok, podjęło 27 września 2019 roku uchwałę o wycince 800 metrów sześciennych drzew, zawiązując celowo wielkość podaną w piśmie Burmistrza Gminy Jedlicze. Należy podkreślić, że Pani Burmistrz do końca 2019 roku nie zajęła żadnego stanowiska w sprawie powyższej uchwały, przyznając tym samym, że w celu usunięcia wiatrołomów, nie jest konieczne wycięcie całej normy określonej w UPUL.
4. Faktem jest, że pismem z dnia 28 sierpnia 2019 roku, Burmistrz Gminy Jedlicze zwróciła się do sołtysa Wsi Potok z prośbą o podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na wycinkę drzew w lasach stanowiących mienie wsi Potok. Podkreślić należy, że pomimo założonego dochodu w budżecie gminy na rok 2019 w dziale 020 Leśnictwo, Burmistrz pierwsze działania podjęła dopiero pod koniec pierwszego półrocza 2019 roku, błędnie zakładając, że Wieś Potok taką zgodę wyrazi. W tym miejscu należy przytoczyć skutki uchwały zebrania wiejskiego nr 1/2016 z dnia 30.08.2016 r. dotyczącej lasu położonego w miejscowości Żarnowiec (opisanej w punkcie nr 1). W 2016 r. wieś Potok wyraziła zgodę na wycinkę drzew w lesie położonym w miejscowości Żarnowiec (w lesie będącym w zarządzie Sołectwa Wsi Potok), bez określenia przeznaczenia środków pozyskanych z tej wycinki. Wieś tym samym przychyliła się do wniosku Pani Burmistrz, przyjmując uchwałę przygotowaną przez gminę. 25 września 2018 roku, odbyło się Zebranie Wiejskie Sołectwa Potok, w którym uczestniczyła Pani Burmistrz i jej zastępca. Na zebraniu Pan Sołtys, Zebraniu Wiejskiemu poddał pod głosowanie Uchwałę dotyczącą wycinki drzew w lesie

w Jaszczwi w ilości 2 801 metrów sześciennych drewna, czyli maksymalną ilość jaką można pozyskać z tego lasu w okresie obowiązywania Uproszczonego Planu Urządzania Lasu sporządzonego na 10 lat (lata 2014 – 2023). Uchwała poddana pod głosowanie, nie określała na jakie cele powinny zostać przeznaczone środki uzyskane z tej wycinki. Mając na uwadze, że Pani Burmistrz nigdy nie wyjaśniła na jakie cele przeznaczone zostały środki z wycinki lasu w Żarnowcu (uchwała nr 1/2016 r.), Wieś w 2018 roku nie wyraziła zgody na wycinkę drzew z lasów w Jaszczwi. Mając na uwadze, że w 2018 roku wieś Potok sprzeciwiła się wycince drzew w Jaszczwi, planowanie dochodów z Lasów w Potoku i Jaszczwi do budżetu w 2019 roku było nieodpowiedzialne, ponieważ łatwo było przewidzieć, że wieś Potok w 2019 r. odrzuci uchwałę o takiej samej treści jaką odrzuciła w roku 2018.

5. Zgodnie z § 4 pkt 4 zarządzenia Burmistrza Gminy Jedlicze nr 261/2016 z dnia 28 października 2016 r. w sprawie prowadzenia gospodarki w lasach komunalnych Gminy Jedlicze, sprzedaż drewna organizowana jest w drodze bezprzetargowej (dla mieszkańców Gminy Jedlicze) lub w drodze przetargu. Regulamin w żaden sposób nie narzuca, że przy wycince drzewa konieczne jest ponoszenie kosztów na przygotowania składów drewna wraz z dojazdem, natomiast w § 4 pkt 6 dopuszcza sprzedaż drewna pozyskanego kosztem nabywcy (samowyrób) i może być sprzedawane w miejscu pozyskania (loco las). Ponadto ww. zarządzenie w § 4 pkt 5 d przewiduje możliwość sprzedaży w drodze negocjacji. Tym samym Pani Burmistrz mija się z prawdą opisując w swoim piśmie, tylko najbardziej kosztochłonny sposób pozyskania drewna. Tymczasem zdaniem Pani Burmistrz pozyskanie 800 metrów sześciennych drewna jest nieopłacalne.
6. Rada Gminy nie kwestionuje prawa w którym określono, że uchwały Zebrania Wiejskiego mają charakter opiniotwórczy, a nie wiążący. Zdaniem Rady wszystkie inicjatywy mieszkańców zasługują na rozpatrzenie, czego Pani Burmistrz nie zrobiła w 2019 roku. Tym samym Pani Burmistrz mija się z prawdą twierdząc (ostatni akapit strona 18), że dążyła do wypracowania wspólnego rozwiązania w kwestii gospodarki leśnej. Brak jakiegokolwiek współpracy pomiędzy wsią Potok, a Burmistrzem Gminy Jedlicze wykazana została w punktach powyżej.
7. Burmistrz Gminy Jedlicze w swoim odwołaniu z dnia 4 września 2020 r. przytoczyła treść pisma z 6 marca 2020 r. (ostatni akapit na str. 18), które nie dotyczy przedmiotowej sprawy, gdyż nieudzielenie absolutorium obejmowało tylko działania lub brak działań Pani Burmistrz w 2019 r. Mając na uwadze, że Burmistrz sama przywołuje dokumenty z 2020 r. należy zaznaczyć, że działania Pani Burmistrz wykonywane w 2020 roku w dalszym ciągu (pomimo braku absolutorium) zmierzają do niewykonania uchwały mieszkańców wsi Potok, w dalszym ciągu podważając zaufanie obywateli do władzy publicznej. W dniu 25 września 2020 roku Zebranie Wiejskie Wsi Potok, po raz kolejny odrzuciło proponowaną, przez Panią Burmistrz Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wycinkę drzew w lasach będących w zarządzie Sołectwa Potok położonych w miejscowościach Jaszczew i Potok. Zgodnie z propozycją Pani Burmistrz Wieś miała wyrazić zgodę na całą dopuszczalną przez UPUL ilość drewna. Tym samym Pani Burmistrz dała do zrozumienia mieszkańcom wsi, że nie będzie realizowała ich uchwały z 2019 roku, ponieważ podjęcie uchwały dopuszczającej wycinkę całej dopuszczalnej normy z automatu anulowało by poprzednią uchwałę Zebrania Wiejskiego z 2019 r. (realizacja obydwu uchwał nie byłaby zgodna z obowiązującym prawem). Tym samym wyjaśnienia Pani Burmistrz zawarte w pierwszym akapicie ze strony 19, mocno mijają się z prawdą. Stwierdzenie, że wycinka 76,2 metrów sześciennych drewna w sortymencie S4 było realizowane w oparciu o wyrażoną uchwałę jest nieprawdziwe, ponieważ jeżeli Pani Burmistrz rozpoczęła realizację Uchwały wsi Potok z dnia 27 września 2019 r., to nie powinna pod głosowanie w dniu 25 września 2020 r. poddawać zezwolenie na wycinkę 2 801 metrów sześciennych drewna z lasów w Potoku i Jaszczwi. Zgodnie z wnioskiem Pani Burmistrz (czwarty akapit na stronie 19), zgodnie z UPUL z lasu w Potoku można pozyskać maksymalnie 206 metrów sześciennych drewna, a z lasu w Jaszczwi 2 801 metrów sześciennych drewna, co w sumie daje 3007 metrów sześciennych. Jeżeli Pani Burmistrz twierdzi, że rozpoczęła realizację pozyskiwania 800 metrów sześciennych drewna zgodnie z podjętą uchwałą z 2019 r., to wieś Potok mogła wyrazić zgodę jedynie na wycinkę 2 207 metrów sześciennych drewna, a nie jak poddano pod głosowanie 2 801 metrów sześciennych. Przedstawione dowody z roku 2020 wykraczają wprawdzie poza zakres przedmiotowej sprawy, ale dowodzą braku kompetencji Pani

Burmistrz i zostały przytoczone wyłącznie w związku z treścią odwołania Pani Burmistrz, która sama przytoczyła dokumenty z 2020 r.

Powyżej wykazano, że:

1. Pani Burmistrz nie miała podstaw faktycznych i prawnych do planowania dochodu 210 tys. zł. W dziale 020 Leśnictwo uchwały budżetowej na 2019 rok;
2. bez uzasadnienia nie wykorzystała możliwości pozyskania 800 metrów sześciennych drzewa z Lasów w Potoku i Jaszczwi, pomimo uchwały podjętej we wrześniu 2019 r. przez Zebranie Wiejskie wsi Potok;
3. zniszczenie mienia będącego w zarządzie wsi Potok (wiatrołomów z lasów w Potoku i Jaszczwi) jest skutkiem braku odpowiedniego działania Pani Burmistrz Gminy Jedlicze;
4. brak działań Pani Burmistrz w sprawie uporządkowania lasu z wiatrołomów grozi karami finansowymi za nieprzestrzeganie zapisów UPUL;
5. działania Pani Burmistrz podważają zaufanie obywateli do władzy publicznej.

Tym samym Rada Gminy Jedlicze, nie udzielając absolutorium Burmistrzowi Gminy Jedlicze stała na stanowisku, że działania Pani Burmistrz dotyczące gospodarki leśnej świadczą o jej niegospodarności.

Ad. 5. Niezrealizowanie postanowień Rady Miejskiej, nadużywanie swoich uprawnień przez Burmistrza.

W odniesieniu do odwołania Burmistrza Ad. 4. Pkt 6. a) Uwag – nadużycie uprawnień przez Burmistrza

1. Odrzucenie przez Radę Miejską zdecydowaną większością „projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie oraz w przypadku pozytywnej decyzji na podpisanie umowy o dofinansowanie”, która dotyczyła przebudowy odcinka drogi gminnej nr G114656R (ul. Naftowa) w miejscowości Jedlicze – km. 0+950 – 1+795 oraz budowy oświetlenia ulicznego (dz. nr ewid. 230/1, 481/4.) W uzasadnieniu swej decyzji radni podkreślali: że powyższa droga nie wymaga pilnego remontu, że jest wiele dróg w gorszym stanie, które wciąż oczekują na remont, że kosztorys wykonawczy jest nieadekwatnie wysoki w porównaniu do innych realizowanych inwestycji drogowych w gminie. Ponadto na realizację czeka wiele innych, wyczekiwanych inwestycji, również tych zaplanowanych do realizacji w budżecie na 2019 r. Pani Burmistrz nie tylko nie wycofała wniosku o dofinansowanie, pomimo zobowiązania jej do tego przez Radę, ale nadal go podtrzymywała, nawołując radnych podczas obrad sesji „o zachowanie rozsądku” (IX Sesja VIII kadencji min. 34:02). Zaznaczyć należy, że p. Burmistrz występowała o dofinansowania tego zadania bez zabezpieczonych środków finansowych w budżecie gminy, a po otrzymaniu promesy od Wojewody chciała wymusić na radnych wprowadzenie zadania do budżetu, czym naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e Ustawy o samorządzie gminnym, który mówi: „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy (...) 9) podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczający zakres zwykłego zarządu, dotyczących: (...) e) zobowiązań w zakresie planowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy”.

Mimo niewątpliwej znajomości przez Panią Burmistrz reguł procedowania uchwał i publicznych deklaracji wycofania wniosku o dotację, nie dokonała tego wycofania, a w sierpniu 2020 r. po raz kolejny bez pytania i akceptacji Rady złożyła wniosek o dofinansowanie, czym wyraża swoje lekceważące podejście do decyzji Rady Miejskiej w Jedliczu.

2. Komisja Rewizyjna słusznie zarzuciła Burmistrzowi, iż nie poinformowała Rady Miejskiej o rozpoczęciu inwestycji przy ulicy Sienkiewicza w Jedliczu. Pismo wraz z wnioskiem o dofinansowanie skierowane do Pani Burmistrz, złożone przez Starostę Krośnieńskiego w dniu 6.11.2019 r. winno być niezwłocznie przekazane do wiadomości Rady Miejskiej w Jedliczu. Niezwłocznie wygląda tak - Przewodniczący RM dowiedział się o nim po dwóch tygodniach, a radni de facto po trzech (XIX sesja VIII kadencji Rady Miejskiej w Jedliczu - kontynuacja z 29.11.2019 r., czas nagrania: 2.26.00-2.26.22).

Nieprawdą jest tłumaczenie Burmistrza, że wniosek o dofinansowanie wpłynął od powiatu już po rozpoczęciu zadania, gdyż zarówno wniosek jak i rozpoczęcie robót mają datę 6.11.2019. Nic zatem nie stało na przeszkodzie, by zwołać sesję nadzwyczajną celem wyrażenia zgody na udzielenie dofinansowania na inwestycję, którą radni mocno popierali.

Dopiero 3.12.2019 r. Rada Miejska uchwaliła przyznanie dotacji. Jednak sposób i tryb jej udzielenia pozostawia wiele do życzenia. W trakcie dyskusji na tejże (XIX sesja VIII kadencji Rady Miejskiej w Jedliczu - kontynuacja II z 03.12.2019 r., czas nagrania: 1.12.00 -1.37.20) sesji głos zabierali radni (Twaróg, Dziura, Żychowska, Patła), którzy ubolewali nad formą procedowania wniosku i postawienia Rady Miejskiej przed faktem dokonanym.

Istotne jest, co zrobiłaby Burmistrz Gminy gdyby radni Rady Miejskiej nie podjęli uchwały o dotacji zadania wartego 57.091,00 zł. Dziwi też fakt, iż organ wykonawczy dopuszcza do tego, że inwestor przystąpił do realizacji zadania nie mając zabezpieczenia finansowego na jego wykonanie w całości. Istotne jest również to, że w dniu procedowania przez Radę Miejską wniosku, prace były praktycznie już na ukończeniu (odbiór prac – 16.12.2019 r.). Potwierdza to, że realizacja zadania była zależna od partycypacji w kosztach przez Gminę Jedlicze (odwrotnie jak w odwołaniu do RIO stwierdziła Burmistrz).

3. Burmistrz asekuracyjnie i lakonicznie przedstawia brak przekazu informacji społeczeństwu gminy w formie biuletynu „Gminne Wieści”, które było zwyczajowym źródłem wiedzy o wydarzeniach jakie miały miejsce w Gminie Jedlicze. Mieszkańcy wspominają czasy, gdy biuletyn wydawany był jako dwumiesięcznik i trafiał niemalże do każdego domu. Była to trwała forma treści i obrazu, do której wielokrotnie można wracać według potrzeb, nawet z powodów sentymentalnych. Szczególnie jest on wyczekiwany przez starszych mieszkańców, którzy nie korzystają z Internetu. Wielokrotnie, również na sesjach radni zwracali się z prośbą o kontynuowanie dobrej tradycji i przekaz informacji w tej formie, gdyż mieszkańcy tego oczekują. Monity, prośby o kontynuację wydawnictwa są ciągłe, również w bieżącym roku, jednak bagatelizowane przez Burmistrza już od kilku lat. Potrzeby te były wielokrotnie zgłaszane, w tym np. na VI Sesji RM w dniu 7 marca 2019 r. (godz. 3:32:30) przez radną, która w wypowiedzi wspomina, że problem zaniedbania wydawania publikacji lokalnej zgłaszała również dwa lata temu i wciąż bezskutecznie, czy wypowiedź innej radnej na XIX sesji w dniu 3.12.2019 r. (godz. 5:01:55), która też jest zaniepokojona trwającym stanem braku biuletynu, mówiąc nawet, „*jesteśmy nie w porządku wobec mieszkańców, że Gminne Wieści umarły*”. Wyrywkowo przytoczone przykłady dają obraz „syzyfowej” walki z Burmistrzem o dostęp mieszkańców do informacji w oczekiwanej formie. Nadmienić należy, że w roku 2018 wydano dwa biuletyny, a w 2019 wydano już tylko jeden biuletyn. W Urzędzie w Biurze Promocji, zatrudniony jest pracownik, do którego obowiązków należy redagowanie i prowadzenie biuletynu, a w budżecie każdego roku zabezpieczone są środki na wydawanie „Gminnych Wieści.” Jest to kolejne zadanie, na które są zabezpieczone środki, a Burmistrz go nie realizuje. Podczas obrad XXI sesji dnia 27 grudnia 2019 r. (godz. 3:18) Sekretarz Gminy zapewniła, że w przyszłym roku gazetka będzie ukazywała się regularnie.

Tłumaczenie Burmistrza w odwołaniu że „*w zależności od zapotrzebowania biuletyn „Gminne Wieści” ukazywał się w różnej częstotliwości, a w okresie, w którym była wydawana mniejsza ilość poszczególnych numerów biuletynu, rekompensowano to liczbą zwiększonych stron danego numeru*” jest wprost śmiesznym i lekceważącym mieszkańców wytłumaczeniem Pani Burmistrz, która w tych zacytowanych słowach chce ukryć swoje zaniedbania i własną opieszałość. Powyżej w treści wskazuje się jak ta forma przekazu jest wciąż mocno oczekiwana przez odbiorcę, który nie posługuje się internetem lub nie ma do niego dostępu. W 2019 r. wydany był tylko jeden egzemplarz biuletynu w II kwartale w ilości 3500 szt. liczących 32 str. (w Gminie Jedlicze mieszka około 15 500 osób). Mamy

dzisiaj w dniu pisania sprostowania już październik 2020 r. i do tego czasu nie wydano kolejnego numeru biuletynu. Pytanie: czy te 32 strony biuletynu z 2019 r. mogą przez ponad półtora roku zaspokoić potrzebę posiadania przez mieszkańców gminy ciągłości informacji w tej formie jak sugeruje Burmistrz? Czy też w okresie tych 18 miesięcy nic ciekawego i istotnego w Gminie Jedlicze nie wydarzyło się, o czym wypadało by poinformować mieszkańców? Niewykorzystane środki finansowe w budżecie na 2019 r. na promocję mają szerszy wymiar, wymiar społeczny, który przedkłada się na wysokie niezadowolenie społeczności lokalnej z powodu zaniedbania obowiązku przekazu informacji mieszkańcom w formie takiego wydawnictwa. Z tego powodu mieszkańcy czują się po prostu lekceważeni przez władzę urzędu.

4. Należy wskazać, że Burmistrz nie podjęła żadnych działań zmierzających do realizacji składanych przez radnych wniosków, interpelacji w sprawie niezrealizowanych inwestycji, wskazanych między innymi powyżej w punkcie Ad. 2. Poruszana była również w interpelacjach kwestia prowadzonej przez Burmistrza polityki kadrowej w szczególności:

Radna Wenencja Żychowska, składała od 2018 r. interpelacje celem uzyskania informacji z zakresu prowadzonej polityki kadrowej urzędu w zakresie polityki kadrowej prowadzonej przez Panią Burmistrz, aby zrozumieć dlaczego Pani Jolanta Urbanik pełniąc funkcję Burmistrza od 2014 roku nie potrafiła skompletować pełnego składu pracowników Urzędu.

Trwający ciągle exodus kadrowy i nieustannie prowadzone nabory na wolne stanowiska może zastanawiać, dlaczego tak się dzieje? Gmina Jedlicze z tego powodu stała się już niechlubnie sławna. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 27 listopada 2019 r. Burmistrz rozwiązała w różnym trybie, 32 stosunki pracy z pracownikami urzędu, którzy wykazywali się dużą skutecznością działania, doświadczeniem, kulturą osobistą. Jest to ponad 50% stanu zatrudnienia, który na dzień 27.11.2019 r. wynosił 62 osoby, (dane z odpowiedzi na interpelację radnej) czyli wymianie uległa połowa kadry urzędniczej. Dlaczego tak jest, zapewne wie tylko Pani Burmistrz i rozwiązujący umowę o pracę pracownicy. Odchodzą pracownicy doświadczeni, specjaliści z długoletnim stażem samorządowym, osoby pozytywnie oceniane przez społeczeństwo. Pracownicy Ci znajdują zatrudnienie w sąsiednich gminach (Krosno, Chorkówka, Dukła, Jasło, Miejsce Piastowe) a wójtowie (burmistrzowie) doceniają ich wiedzę, doświadczenie, kulturę osobistą i skuteczność w osiągnięciu celów. Nieustannie pojawiające się nabory na wolne stanowiska w urzędzie na stronie internetowej są wyznacznikiem negatywnej polityki kadrowej. Reakcja na sygnały w tej sprawie ze strony Rady, przeradza się w zwrotny atak słowny najczęściej podczas obrad sesji.

Przekazana w odwołaniu potwierdzająca powyższe dane polityka kadrowa w liczbach może mocno zastanawiać, mamy jednak nadzieję, że i Państwa, Szanowne Kolegium również. Na dzień 14 maja 2020 r. rozwiązaniu uległo natomiast już 40 umów w różnym trybie (Odp. na interpelację RO.0124.32.2020.MW). Wypłacono z Urzędu Gminy w Jedliczu 14 osobom ekwiwalenty, w tym 12 osobom za niewykorzystany urlop, a koszt badań wstępnych pracowników nowozatrudnionych w 2019 r. to 2854 zł jak wskazuje informacja.

Kuriozum problemu znajduje się w pkt. 5. a) uwagi dot. polityki kadrowej, w której czytamy „Radna Wenencja Żychowska wielokrotnie składała interpelacje dotyczące zatrudnienia pracowników w Urzędzie i zawsze otrzymywała wyczerpujące odpowiedzi”. Uważamy, że problemem nie jest odpowiedź bądź nie na interpelację, ale jaką treść i informacje jakie ona zawiera. Jeśli z Urzędu Gminy w Jedliczu na przestrzeni niecałych 2 lat odchodzi ponad 50% pracowników, to jest to poważny problem i tragedie ludzkie, a taka informacja nie może zadowolić żadnego odbiorcę, który zadaje sobie pytanie dlaczego?

Należy w tym miejscu wspomnieć, że niektórzy byli pracownicy urzędu, wystąpili z roszczeniem do Sądu Pracy, dla dwóch zostało zasądzone odszkodowanie w wysokości 10.300 zł i 7.000 zł.

5. Burmistrz analizując interpelację radnej Wenencji Żychowskiej zastosowała fortel, odnosząc się do interpelacji przez siebie wybranej. Radna i jednocześnie Przewodnicząca Zarządu Osiedla Jedlicze–Borek składała kilka interpelacji w sprawie: dofinansowania wyposażenia Domu Ludowego po remoncie i była jednocześnie inicjatorką zebrania w dniu 6 czerwca 2019 r. w Domu Ludowym,

w którym udział wzięli: Burmistrz Gminy Jolanta Urbanik, Radni Rady Miejskiej Osiedla, Przedstawicielki Koła Gospodyń Wiejskich i Przedstawicielki Osiedlowego Koła Kobiet, Członkowie Zarządu Osiedla Jedlicze-Borek i Społecznicy Osiedla, dla ustalenia niezbędnych do funkcjonowania obiektu potrzeb. Radna Żychowska we wszystkich interpelacjach jak i wniosku popartym przez Radnych Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2019 r., wskazywała potrzebę dofinansowania obiektu, gdyż dla mieszkańców, wszystkich organizacji działających na terenie osiedla, Zarządu Osiedla oraz dla Społeczników było niezrozumiałe dlaczego wyremontowany obiekt jest pusty, niewyposażony nie służy mieszkańcom, którzy tak długo wyczekiwali na ten remont. Radna zawsze podkreślała w interpelacjach jak olbrzymi wkład społeczny podjęto dla renowacji 44 stolików i 108 krzesel, które stanowią godny społeczny wkład w wyposażeniu sali DL (prace i koszty własne, które dały drugie życie stolikom i krzesłom dały oszczędność dla gminy co najmniej w wysokości 35 tysięcy złotych, z tego koszt jedynie usług tapicerskich w kwocie 3.780 zł pokryła gmina). Zabezpieczona i dostępna w budżecie na 2019 r. kwota 20 tys. zł na doposażenie obiektu była dalece niewystarczająca co wskazywała radna w wielu wystąpieniach na sesjach. Kwota ta została w pierwszym rzędzie wydatkowana na mobilne wieszaki (wskazanie Burmistrza), meble zaplecza magazynowego, akcesoria dla pomieszczeń sanitarnych i wyżej wspomniany koszt usług tapicera. Brak wyposażenia był powodem rezygnacji z wynajmu okolicznościowego na komunie, które były z dużym wyprzedzeniem (2017 r.) dokonane przez dwóch potencjalnych najemców.

Pani Burmistrz wskazuje, że Dom Ludowy posiadał stare wyposażenie, które nie stanowiło przeszkody w organizacji imprez, konferencji itp. Niestety pięknie odremontowany obiekt zachęca widokiem ale standard wyposażenia jaki posiadał to jak zetknięcie dwóch epok, które można by było oglądać, gdyż nawet nie było rolet czy zasłon w oknach. Dlatego analizując powyższe radna uważa, że to nie brak finansów był przeszkodą w doposażeniu obiektu, gdyż można to było zrealizować z opisanej wyżej w ad. 3 na str. 8 Wyjaśnień, subwencji ogólnej otrzymanej w wysokości 168 874,00 zł w m-cu grudniu albo skorzystać ze środków wykazanych w sprawozdaniu z wykonania budżetu w dziale 758 różne rozliczenia, w rozdziale 75818 rezerwy ogólne i celowe, gdzie plan wynosił 396 919,00 zł i został zrealizowany w kwocie 48 606,00 zł czyli 0,84 %. Szukając oszczędności uważamy, że najpierw należy wskazać ile jako samorząd straciliśmy i nie tylko finansowo, ale również wizerunkowo, a takie straty są najdroższe i nie przeliczalne na złotówki.

Dla podsumowania powyższej wypowiedzi informujemy Szanowne Kolegium, że w projekcie budżetu na 2020 r. Burmistrz Urbanik określając siebie samą jako „nienaganny gospodarz”, nie uwzględniła doposażenia Domu Ludowego w Borku, pomimo ujęcia zadania w złożonym przez Przewodniczącą Zarządu Osiedla wniosku w ustawowym terminie i w świetle istnienia oczywistej potrzeby.

Rada Miejska w Jedliczu wykazując się nie pierwszy raz swoją gospodarnością i celowością, wprowadziła wnioskiem między innymi zadaniami, kwotę 30 tys. zł na podstawowe wyposażenie obiektu i przegłosowała wniosek zmian wraz z uchwałą budżetową na 2020 r., aby obiekt mógł służyć i cieszyć mieszkańców oraz zarządzających i wynajmujących. Nikomu i niczemu nie służą takie niezrozumiałe, niegospodarne i czasem nawet irracjonalne działania Burmistrza.

Ad. 6. Zastrzeżenia Burmistrza do prac Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Jedliczu podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w notatce spisanej (w załączeniu) na polecenie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedliczu na okoliczność uszczegółowienia, odbytego w dniu 20 lipca 2020 r. posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Odpowiedź na odwołanie Burmistrza w tym zakresie znajduje się w powyższej notatce cytat: „Zaskoczeniem podczas obrad w dniu 20 lipca był fakt, nie tylko nieobecności Burmistrza Gminy, czy zastępcy Burmistrza (jak na poprzednim posiedzeniu), z którym jest uzgodniony z dużym wyprzedzeniem termin posiedzenia i jakoby z urzędu winni uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, ale także nie delegowanie na posiedzenie Komisji pracownika Referatu Księgowości Budżetowej. Działanie Burmistrza jest utrudnianiem pracy Komisji w celu rzetelnego przeprowadzenia zaplanowanego porządku posiedzenia. Nie mieliśmy możliwości zadawania pytań w celu pozyskania wyjaśnień z zakresu polityki finansowej za 2019 r. Pracownik obsługujący posiedzenie poinformował zebranych,

że Pani Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej wiedziała o posiedzeniu, ale musiała wyjść i dlatego jest nieobecna. Sytuacja ta zaskoczyła nas i powiedziałam, że gdybyśmy wiedzieli o tym wcześniej, to nawet bylibyśmy skłonni zmienić termin posiedzenia."

Ponadto, należy wskazać, że w tak ważnych sprawach jak prace Komisji Rewizyjnej w procedurze absolutoryjnej, to Burmistrzowi jako kontrolowanemu i ocenianemu przede wszystkim powinno zależeć, aby członkowie Komisji mieli komfort skorzystania z wyjaśnień wątpliwości przez merytoryczne osoby, poparte wsparciem obsługi prawnej w celu zachowania i przestrzegania rzetelności i staranności procedury, tak aby nie było najmniejszych wątpliwości co do ich rozstrzygnięć.

Radni, którzy z wyboru Rady Miejskiej zostali członkami Komisji Rewizyjnej, nie muszą być biegłymi rewidentami ani prawnikami, bo Ordynacja Wyborcza nie narzuca wykształcenia radnego. Członkowie komisji powinni mieć do prac komisji wsparcie merytoryczne i prawne zapewnione przez Burmistrza co jest jego ustawowym obowiązkiem, którego nie wypełniał. Stwierdzenia Burmistrza (str. 52 odwołania): *„W tym miejscu zwracam uwagę, że procedowanie Komisji Rewizyjnej było dalekie od spełnienia przyjętych standardów, nierzetelne z uchybieniami proceduralnymi oraz przekraczającymi kompetencje Komisji Rewizyjnej co odzwierciedlają protokoły posiedzeń."* Takie stwierdzenie jest lakonicznym i subiektywnym argumentem broniącego się Burmistrza. Nadmienić należy, iż Burmistrz Gminy nie wskazała konkretnych rzekomych naruszeń ograniczając się do ogólnego zarzutu „uchybień proceduralnych” oraz „przekraczania uprawnień”. Rada Miejska oraz Komisja Rewizyjna absolutnie się z tymi zarzutami nie zgadza zarzucając im ogólnikowość oraz subiektywność oceny. Komisja Rewizyjna gdyż dołożyła, jak wspomniano wyżej bez merytorycznej i faktycznej pomocy ze strony organu wykonawczego, wszelkich starań w celu rzetelnego i obiektywnego sformułowania wniosku absolutoryjnego, analizując dokumenty na których pracowała, co potwierdzają protokoły z posiedzeń. Ewentualne błędy popełniane przez Komisję Rewizyjną w trakcie swoich posiedzeń, powinny być wychwytywane i na bieżąco korygowane przez obecnego prawnika, a w razie jego nieobecności przez Burmistrza, która posiada przecież wykształcenie prawnicze i szczególne doświadczenie w tym zakresie.

Burmistrz przez taką dyskredytującą oceną pracy Komisji Rewizyjnej wystawiła sama sobie najniższą cenzurkę z możliwych. Przy każdej okazji, a szczególnie przed kamerami na sesjach ocenia oraz szydzi z radnych, tak jak to miało miejsce ostatnio: *„Rada powinna się składać z ludzi kompetentnych i rzeczowych...."* (wyciąg z projektu protokołu z XXX sesji rady Miejskiej str. 15).

My radni Rady Miejskiej w Jedliczu nie jesteśmy przedmiotami w otoczeniu Pani Burmistrz Gminy, które już się jej nie podobają i nie są jej już potrzebne. Jesteśmy podmiotami, na miarę naszych możliwości staramy się godnie sprawować swoją funkcję, którą powierzyli nam mieszkańcy a sytuacja jaką mamy, spowodowana przez Burmistrza dodatkowo powoduje, że musimy jeszcze ciężiej pracować na swój mandat.

„Burmistrz odnosi się do wniosku Komisji Rewizyjnej określając go, jako lakoniczny, mało precyzyjny i niedokładnie przedstawiający argumenty mające wpływ na dokonaną przez Komisję ocenę wykonania budżetu." Komisja to radni, którzy na każdej sesji zgłaszali i ponaglali wykonanie zadań przez cały rok budżetowy 2019. Wskazywali na pilne potrzeby, rozpoczęcie inwestycji, niegospodarność Burmistrza i brak odpowiedniej dbałości o finanse Gminy, na zbyt późne ogłaszanie przetargów pod koniec roku, które potencjalnym wykonawcom nie daje możliwości terminowego wykonania, jak również znacząco podwyższa cenę przedkładanych ofert.

Burmistrz subiektywnie i wybiórczo podchodzi do spraw inwestycji, w tym do maksymalnego ich odciągania w czasie, ignoruje uwagi i prośby czy ponaglenia radnych czy zainteresowanych w realizację mieszkańców, przychodzących na sesje traktując je nieślusnie jak atak na swoją osobę. Te działania nie są przedmiotem analizy rady, bo tego nawet nie da się zrozumieć dlaczego Pani Burmistrz tak postępuje. Praca Komisji, jeszcze raz podkreślamy, to praca nad dokumentami. Zaniedbania Burmistrza są jego zaniedbaniami, co wykazała Komisja Rewizyjna. To że Pani Burmistrz nie zgadza się z tym, to ma do tego prawo. RIO w odniesieniu do zaskarżonej uchwały przez Burmistrza uważa, że *„Skład Orzekający w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały poza wskazaniem podstawy prawnej ustalił, że*

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła stosowne dokumenty czym wypełniła wymogi wynikające z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz dokonała kontroli wykonania budżetu przez organ wykonawczy za 2019 r. Poza tym treść uzasadnienia jest de facto powtórzeniem wniosku Komisji Rewizyjnej, a nie jego oceną. Skład Orzekający ustalił również, że argumenty powołane przez Komisję Rewizyjną mogły stanowić podstawę do negatywnej oceny wykonania budżetu, nie zważając na powyższe wskazane okoliczności oraz utrwalone poglądy orzecznicze."

Szanowne Kolegium po zapoznaniu się z odwołaniem Burmistrza Jolanty Urbanik przyjęło go za stan faktyczny.

Radni podtrzymują stanowisko Komisji Rewizyjnej i ocenę rekomendowaną przez Komisję, a zaakceptowaną w uchwale Rady Miejskiej o nieudzielenie Burmistrzowi Gminy Jedlicze absolutorium z wykonania budżetu na 2019r.

Zarzut stawiany przez Burmistrza Gminy Jedlicze, że Komisja Rewizyjna wskazała subiektywne motywy, jest bezpodstawny. Komisja Rewizyjna pracowała na dokumentach takich jak:

- Uchwała Nr IV/34/2019 Rady Miejskiej w Jedliczu z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Jedlicze na rok 2019 z późniejszymi zmianami;
- Zarządzenie Nr 60/2020 Burmistrza Gminy Jedlicze z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 rok;
- Sprawozdanie finansowe Gminy Jedlicze za 2019 rok przekazane Radzie Miejskiej w Jedliczu w dniu 13 lipca 2020 r.;
- Uchwała Nr 6/46/2020 z dnia 6 maja 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie sprawozdania rocznego Burmistrza Gminy Jedlicze z wykonania budżetu gminy za 2019 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;

z których jasno i wyraźnie wynika, że plan wydatków budżetowych (po zmianach) w wysokości **73.922.191,52 zł** został wykonany w wysokości **65.353.016,28 zł**, tj. **88,40 %**, w tym wydatki majątkowe zaplanowane w łącznej wysokości **14.345.207,25 zł** wykonano w kwocie **8.867.241,43 zł**, tj. **61,81 %**. **Nie wydatkowano kwoty 8.569.175,24 zł.**

Na uwagę zasługuje również fakt bardzo późnego przekazania przez Burmistrza Uchwały nr 6/2020 z dnia 6 maja 2020 r. Regionalnej izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania sprawozdania rocznego Burmistrza Gminy Jedlicze z wykonania budżetu gminy za 2019 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w dniu 3 lipca br., czyli **prawie 2 miesiące później (przesłanej przez RIO do Urzędu gminy w dniu 7 maja br. a odebranego przez Gminę Jedlicze 8 maja 2020 r.)**. Natomiast Sprawozdanie finansowe Gminy Jedlicze za 2019 rok zostało przekazane przez Urząd Gminy w dniu 29 czerwca br. do RIO w Rzeszowie, a wpływ do Biura Rady dnia 13 lipca br.

Opóźnienia te w ocenie radnych Rady Miejskiej były zamierzone i celowe, aby Komisja Rewizyjna nie zdążyła przygotować swojej opinii wraz z wnioskiem w tych sprawach, a następnie przesłać ich RIO w Rzeszowie w celu dalszego procedowania.

Zgodnie z Ustawą o Finansach Publicznych „art. 270 ust. 2. Komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3. W przypadku gdy jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana do badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268, przedmiotem rozpatrzenia przez komisję rewizyjną jest również sprawozdanie z tego badania."

W związku z przytoczonym wyżej przepisem ustawy, Komisja Rewizyjna ma obowiązek rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu wraz opinią regionalnej izby obrachunkowej, a co za tym idzie komisja musi otrzymać taką opinię. Tłumaczenie Burmistrza, że po prawie dwóch miesiącach, cytat:

„zapropozowała przekazanie niniejszej uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do Biura Rady” pokazuje butę i arogancję Pani Burmistrz.

Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje stanowisko w ocenie wykonania budżetu. Fakty bronią się same, cyfry dają klarowny obraz realizacji i ocenę wykonania zadania. Dokument to dokument. Zero to zero, a nie sto procent wykonania. Procedura przetargowa rozpoczęta w I kwartale to gwarancja realizacji i ceny i sukcesu, a Burmistrz wykazywała opieszałość, niegospodarność i brak celowości swoich działań. Niezrozumiałe jest również usprawiedliwianie swoich działań przez Panią Burmistrz która uważa, że zadania wskazane przez Komisję Rewizyjną w większości zostały wykonane w 100 %, a niewykorzystane kwoty stanowią uzyskane oszczędności. Jest to nieprawdą. Jeżeli są zadania, które zostały wykonane w całości, ale nie w roku 2019, to nie można ich traktować jako realizacja zadań zawartych w budżecie za rok 2019. Ten sposób przekazu jest zmanipulowaną informacją. Ponadto, nie mogą stanowić oszczędności budżetowych środki pochodzące z niewykonanych zadań lub nie wykonanych w całości.

Ad. 7. Uwagi do Wyciągu z projektu protokołu XXX/2020 sesji zwyczajnej Rady Miejskiej w Jedliczu przeprowadzonej w dniach 28, 29 sierpnia 2020 roku w Sali narad Urzędu Gminy Jedlicze.

Na wstępie należy rozważyć czy tzw. „Wyciąg z projektu protokołu Nr XXX/2020 sesji zwyczajnej Rady Miejskiej w Jedliczu przeprowadzonej w dniach 28/29 sierpnia 2020 roku”, na którym opiera się wydanie negatywnej opinii Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie w Uchwale nr 6/52/2020 z dnia 21 września 2020 r. jak również dwie opinie Kolegium RIO w Rzeszowie na podstawie Uchwał nr XXII/1888/2020 oraz Uchwała Nr XXII/1882/2020 – obie z dnia 22 września 2020 r., można traktować jako wiarygodny i odzwierciedlający faktyczny przebieg sesji w dniu 28 i 29 sierpnia 2020 r.

Podkreślić należy, że zgodnie ze Statutem Gminy Jedlicze Rozdział 4 Zasady obradowania § 32 pkt 3, który mówi: *„Pracownik Biura rady sporządza protokół z każdej sesji wraz z dokumentami o których mowa w ust. 2 w terminie 30 dni od zamknięcia sesji. Pkt 4 Protokół o którym mowa w ust. 3, bezzwłocznie wyklada się do wglądu radnych w Biurze Rady. Pkt 5. Radni mogą zgłaszać poprawki i uzupełnienia do protokołu z sesji w terminie 14 dni od wyłożenia protokołu do wglądu lub na najbliższej sesji. Radny ma prawo porównania treści protokołu z zapisem na nośniku z nagraniem audiowizualnym pkt 7. O przyjęciu lub odrzuceniu wniosku decyduje Rada w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów po poprzednim wysłuchaniu protokolanta”* - nie została zachowana procedura sporządzenia protokołu. Należy wskazać, że za dyspozycją przywołanego Statutu, protokół z każdej zwyczajnej sesji rady przyjmuje się zgodnie z zapisem *„Rozdziału 4 § 22 pkt 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji”*.

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny jest taki, że „wyciąg z projektu protokołu” przed wysłaniem do RIO nie został radnym przedłożony do zapoznania. Radni nie mieli możliwości zgłaszania do niego uwag. Zawarte w nim treści nie odpowiadają faktycznemu przebiegowi sesji, wypowiedzi radnych zostały w nim mocno okrojone, oraz nie odzwierciedlają kwintesencji wypowiedzi, a wręcz zmieniają ich sens i wymowę. Na przykład pominięto stwierdzenia niekorzystne w stosunku do Pani Burmistrz wypowiedziane przez radnego Skwarę (zapis transmisji XXX sesja VIII kadencji Rady Miejskiej w Jedliczu w g. 07.14.45 do 07.29.25s.) oraz radnego Lisowskiego (zapis transmisji XXX sesja VIII kadencji Rady Miejskiej w Jedliczu w g. 07.46.45 do 07.53.25s.). Wypowiedzi radnych są pomijane w protokole lub przedstawiane w sposób niepełny i nie oddający sensu wypowiedzi. Przytoczone zostały natomiast wypowiedzi często pozbawione zamierzonego przekazu, wydarte z kontekstu, spłycone. Natomiast wypowiedzi Burmistrza są celowo i szczegółowo uwypuklone.

Co istotne „wyciąg z projektu protokołu” nie został zatwierdzony przez Radę Miejską w Jedliczu, a jedynie opatrzony podpisem Przewodniczącego RM na (jak go poinformowano) „potrzeby pilnej wysyłki” (uzupełnienia) do RIO. Presja czasu wywarta na Przewodniczącym Rady Miejskiej celem podpisania protokołu z obrad sesji absolutoryjnej, spowodowała jedynie pobieżne rozczytanie jego

treści. Przewodniczący zażądał zmiany zapisu nagłówka z „wyciągu protokołu” na „wyciąg z projektu protokołu”.

Ad. 8. Procedowanie na sesji absolutoryjnej w dniach 28 i 29 sierpnia 2020 r.

Na wstępie należy wskazać, że Burmistrz gminy jak przedstawiono w punkcie Ad. 6. Zastrzeżenia Burmistrza do prac Komisji Rewizyjnej, celowo opóźniała przekazywanie dokumentów do prac Komisji Rewizyjnej co było przyczyną ustalenia terminu sesji absolutoryjnej na ostatni możliwy termin. Zaproponowany przez Burmistrza obszerny porządek obrad sesji absolutoryjnej zawierający 32 punkty oraz dołożenie w dniu sesji przez Burmistrza kolejnych dwóch projektów uchwał spowodowały, że sesja trwała ponad 16 godzin. Na początku sesji radny Dziura zaproponował zmianę porządku obrad i procedowanie wyłącznie nad projektami uchwał, które wymagają pilnego uchwalenia w dniu sesji. Zaproponował przeniesienie kilku uchwał na kolejną sesję. Burmistrz stanowczo się temu sprzeciwiła i zaapelowała, żeby nie wycofywać zgłoszonego w dniu sesji projektu pt.: „Poprawa efektywności energetycznej w budynkach szkolnych na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki”. Rada Miejska w Jedliczu przegłosowała propozycję radnego Dziury w celu skrócenia znacząco rozbudowanego porządku obrad sesji. W zatwierdzonym porządku obrad sesji znalazło się wiele punktów dotyczących wykonania budżetu za 2019 rok, sprawozdań finansowych i opinii Komisji Rewizyjnej oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wszystkie punkty porządku obrad wiązały się ściśle z tematyką wykonania budżetu za 2019 rok w różnych ujęciach i aspektach. Można stwierdzić, że około 80 % czasu poświęconego na procedowanie na sesji w dniu 28 sierpnia 2020 r. odnosiło się do analizy wykonania budżetu za 2019 rok. Niemal w każdym punkcie porządku obrad w dyskusji przewijała się ta tematyka. Presja czasu związana z bardzo długim obradowaniem oraz bardzo długie monologi Burmistrza Gminy np. przedstawienie Raportu o stanie gminy trwało ponad 2 godziny spowodowało, że sesja trwała do g. 1:16 dnia następnego.

Dla przykładu wskazujemy godziny z transmisji sesji, w których dyskutowano o zadaniach zawartych w budżecie gminy na 2019 rok:

1. Radny Skwara dyskusja w sprawie kanalizacji w Długiem i w sprawie szkoły w Długiem, 4 lata planowania bez realizacji inwestycji, możliwość kredytowania inwestycji kanalizacji w Długiem – g. 1:05 min sesji;
2. Radna Żychowska dyskusja na temat Raportu, polityki kadrowej w urzędzie, wyposażenia Domu Ludowego Jedlicze - Borek – niegospodarność (remont bez wyposażenia), zniszczona aktywność społeczna mieszkańców gminy – g. 6:56 – 7:06 min. Sesji;
3. Radny Skwara – zrealizowany budżet w 62%, brak rzetelnej analizy sytuacji finansowej gminy, wskazany spadek zadłużenia przez coroczne nie wykonywanie budżetu, wskaźnik G – brak analizy, dyskusja o inwestycjach w 2019 roku – g. 7.15 – 7.26 min. Sesji;
4. Radny Lisowski – dyskusja o kiepskiej bazie sportowej w gminie, niezrealizowanej inwestycji w Przedszkolu w Potoku (wykonanie pomieszczeń sanitarnych), dotacje w Klubach Sportowych – g. 7.46 min sesji;
5. Radny Lipka – dyskusja o brakach w wyposażeniu strażaków OSP oraz o braku wykorzystania DDOM w Żarnowcu – g. 7.54 min sesji;
6. Radny Dziura – rozbudowa remizy OSP w Dobieszynie, dotacje dla klubów sportowych, strażacy OSP, infrastruktura sieciowa, DPS i Partnerstwo Gmin (8:22:30), JPGKiM (mienie komunalne) - od g. 8.04 min sesji;
7. Radna Marć – dyskusja o wyposażeniu strażaków OSP w Żarnowcu – g. 8:24 min sesji;
8. Radna Kusiak – dyskusja o dochodach w 2019 r. – g. 8:28 min sesji;
9. Radna Kusiak – dyskusja o wydatkach na infrastrukturę drogową – g. 8:45 min sesji;
10. Radna Kusiak – Dyskusja o DPS, garażowania samochodów, Szkoła w Długiem – g. 8:55 min sesji;
11. Radna Patla – dyskusja nad inwestycjami zrealizowanymi i niezrealizowanymi, wodociąg przy ul. Grabiny i Podlas – g. 8:57 min sesji;

12. Radny Twaróg - o procedowaniu w komisjach, utrudnianie prac radnym przez urząd – g. 12.42 min sesji.

Jak przedstawiono powyżej dyskusja nad wykonaniem budżetu za 2019 rok była faktycznie prowadzona nie tylko na posiedzeniu wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej w Jedliczu w dniu 25 sierpnia 2020 r. (6 godzin posiedzenia), ale również w trakcie sesji absolutoryjnej w dniu 28 sierpnia 2020 r. Poruszane tematy wielokrotnie omawiane były na wcześniejszych sesjach co potwierdzają wypowiedzi samych kierowników referatów w trakcie dyskusji w punkcie „Przyjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy Jedlicze z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok”. Więc w ocenie radnych nie można twierdzić, że sesja absolutoryjna miała „niemy” charakter, a radni byli bierni nie mając argumentów do dyskusji. Sesja trwała ponad 16 godzin i wciąż przeplatały się w dyskusjach sprawy zadań zaplanowanych w budżecie gminy na 2019 rok, na które było zabezpieczone finansowanie a nie zostały zrealizowane lub tylko zrealizowane częściowo. W dyskusji brali udział wszyscy radni obecni na sesji. Należy wskazać, że zadania które zostały ujęte w Raporcie o stanie gminy za 2019 r., jak również zadania ujęte w uchwale budżetowej na 2019 rok to są niezmiennie te same zadania. Więc dyskusja nad realizacją tych zadań, niezależnie od punktu porządku obrad, dotyczy tych samych spraw.

Należy odnieść się również do obecności kierowników poszczególnych referatów Urzędu o godz. 23 na sesji Rady Miejskiej. Pracownicy usilnie starali się bronić w swych wypowiedziach działalności Burmistrza. W tym miejscu znamienne jest, że w sytuacji gdy radni potrzebują pomocy w pracy stałych komisji, to przypomina się nam o godzinach pracy urzędu, a pracownicy nie stawiają się na posiedzenia komisji Rady, jak to np. miało miejsce w opisanym wyżej przypadku nieobecności pracownika na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, a na sesji absolutoryjnej pracownicy byli dostępni dla Burmistrza prawdopodobnie przez całą sesję (16 godzin). Kuriozum jest w tym, że jeśli radni chcą zwołać posiedzenia komisji po godz. 15.00 - to jest wręcz źle przyjmowane i nieakceptowane przez Burmistrza bo, jak zarzuca radnym, jest to już po godzinach pracy urzędu. Dodatkowo nadmieniamy, iż sesje Rady Miejskiej w Jedliczu odbywają się w dwóch oddzielnych salach konferencyjnych połączonych jedynie systemem transmisji obrazu, a radni nie mają wiedzy kto w danej chwili uczestniczy w obradach.

Ad. 9. Wskazanie nieprawdziwych faktów i manipulacji faktami przez Burmistrza.

W tym punkcie wyjaśnień wskażemy nieprawdziwe fakty oraz manipulacje, którymi posłużyła się Burmistrz w odwołaniu do RIO oraz w tzw. „wyciągu z projektu protokołu sesji zwyczajnej RM w Jedliczu przeprowadzonej w dniach 28, 29 sierpnia 2020 r.:

1. Wskazanie nieprawdy w zakresie jakoby „*Rada Miejska wiedziała, że Burmistrz będzie ogłaszać trzeci przetarg*” na „Przebudowa i rozbudowa budynku OSP w m. Dobieszyn”, co wykazano w Ad. 2. Nieprawidłowości związane z realizacją lub jej brakiem niektórych inwestycji i zadań, na które były zaplanowane środki w budżecie na 2019 rok pkt 6 oraz jakoby to Burmistrz wysłała z inicjatywą zwiększenia wysokości środków, które zamierzano przeznaczyć na to zadanie.
2. Wskazanie nieprawdy jakoby Burmistrz wysłała z inicjatywą zmiany zadania z rozbudowy o sale gimnastyczną Szkoły Podstawowej w Dobieszynie na sale lekcyjne co wykazano wyżej w wyjaśnieniach.
3. Wskazanie nieprawdy jakoby radni nie złożyli żadnego wniosku, interpelacji aby w 2019 roku zmienić zadanie (dotyczy zmiany zadania w zakresie rozbudowy Szkoły Podstawowej w Dobieszynie).
4. Wskazanie nieprawdy jakoby w 2019 roku do sieci kanalizacyjnej zostało podłączonych piętnaście budynków w miejscowości Długie.
5. Wskazanie nieprawdy w sprawie niepodjęcia uchwały Zebrania Wiejskiego w Potoku dotyczącego wycinki drzew w lasach stanowiących własność gminy.

6. Wskazanie nieprawdy i pomówienie przez Burmistrza w „wyciągu z projektu protokołu” str. 4 w sprawie rzekomego zablokowania inwestycji polegającej na termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Podniebylu i ewentualnej likwidacji tej placówki oświatowej przez radnych.
7. Manipulacja dotycząca wykonania w 100 % zadań określonych przez Komisję Rewizyjną jako niewykonane w 2019 roku, co opisane zostało w Ad. 6. Zastrzeżenia Burmistrza do prac Komisji Rewizyjnej.

Podsumowanie:

Bardzo trudnym jest godnie sprawować funkcję radnego w naszej gminie. Zachowanie i działania Burmistrza, która przy każdej okazji bezpodstawnie dyskredytuje, ignoruje i poniża radnych, jest nieakceptowalne nie tylko przez radnych, ale i przez mieszkańców Gminy Jedlicze. Niektóre sytuacje podczas sesji pokazują z jaką wyniosłością i pogardą zwraca się i krytykuje za wszystko Radę Miejską, widoczne to jest również na nagraniu sesji absolutoryjnej. Mamy wrażenie, że jesteśmy tylko przeszkodą w realizacji jej własnych, indywidualnych i osobistych celów. Jako organ stanowiący w Gminie Jedlicze, z którym Burmistrz winna rozmawiać, współpracować dla dobra mieszkańców i rozwoju gminy skupia się ona na wiecznej krytyce i niezadowoleniu. Każdy nasz sprzeciw kończy się atakiem w różnej formie. Powyższe praktyki przedstawiamy Szanownemu Kolegium, aby zrozumieć mechanizm działania Burmistrza Jolanty Urbanik.

Jak przedstawiamy w powyższym opracowaniu odwołanie Burmistrza zawierało zmanipulowane informacje służące obronie swoich racji, często przekłamane i mające na celu zmianę opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy jak na wstępie, jednocześnie prosząc o przeprowadzenie kompleksowej kontroli gospodarki finansowej w Urzędzie Gminy Jedlicze.

Załączniki:

1. Dokumentacja w sprawie gospodarki leśnej.
2. Notatka z Komisji Rewizyjnej z dnia 20 lipca 2020 r.
3. Dokumentacja w sprawie wymiany mebli w urzędzie.
4. Pismo do Burmistrza od radnego Skwary w sprawie kanalizacji w Długiem.

Przewodniczący Rady

Piotr Woźniak

J. W. Janura
 Rafał Twarda
 Jan Stachura
 Roman Kopce
 Dariusz Dziuro
 Monika Krystyna

diso 55ki Tomasz
 Lenencja Zychonksp
 Chotzgonale Gimanstko
 Zofie Kuriah
 Stornistow Twarog
 Okulike EWE